

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

Ekonomická fakulta

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Bonita obce Vřesina

Municipality Rating of Vřesina

Student:

Bc. Monika Prodzová

Vedoucí diplomové práce:

Ing. Urbancová Alžběta, Ph.D.

Ostrava 2010

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a uvedla v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použila.

V Ostravě dne

.....
jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:

.....

Poděkování:

Děkuji tímto Ing. Urbancové Alžbětě, Ph.D. za vedení při zpracovávání této diplomové práce. Poděkování dále náleží paní Janě Mrázkové a Ing. Vladimíru Bártovi zaměstnancům obce Vřesina za jejich trpělivost a ochotu při poskytování informací, které mi věnovali při zpracování diplomové práce.

Autor

Obsah

1. Úvod	1.
2. Teoretický vstup do problematiky bonity obcí	3.
2.1 Vymezení pojmu bonita.....	3.
2.2 Obec.....	5.
2.3 Hospodaření obcí.....	6.
2.3.1 Struktura příjmů obce.....	6.
2.3.2 Struktura výdajů obce.....	7.
2.3.3 Vyrovnanost hospodaření a zadluženost obcí	7.
2.3.4 Majetek.....	8.
2.4 Metody hodnocení bonity obce	9.
2.4.1 Finanční metoda	9.
2.4.2 Bilančně majetková metoda	10.
2.4.3 Metoda US Research	11.
2.5 Zvolené postupy a metody.....	12.
3. Charakteristika obce a její hodnocení	13.
3.1 Z minulosti a přítomnosti obce Vřesiny	13.
3.2 Rozvojové podmínky obce	14.
3.2.1 Alokační a přírodní podmínky	14.
3.2.2 Životní prostředí.....	15.
3.2.3 Vzdělanost obyvatel a zaměstnanost.....	16.
3.2.4 Technická infrastruktura	18.
3.2.5 Bytová a nebytová výstavba.....	20.
3.2.6 Občanská vybavenost.....	20.
3.2.7 Kvalita managementu.....	22.
3.3 Celkové zhodnocení obce	24.
4. Hodnocení bonity obce Vřesina	26.
4.1 Finanční metoda	26.
4.1.1 Okruh příjmů	26.
4.1.2 Okruh výdajů.....	31.
4.1.3 Okruh hodnocení kvality rozpočtového procesu a ostatní charakteristiky	36.
4.1.4 Vyhodnocení agregátní bonity	40.
4.2 Bilančně majetková metoda.....	47.

Ukazatel rozpočtového hospodaření HF-1	47.
Ukazatel objemu majetku HF-2	49.
Ukazatel hodnotící místní podmínky obce HF-3	50.
4.3 Vyhodnocení bonity obce Vřesina	52.
5. Závěr	56.

1. Úvod

V roce 1960 před federalizací Československa bylo území České republiky děleno na sedm krajů a hlavní město Praha. Hlavní město má do dnešního dne zvláštní privilegium, neboť je z mnoha hledisek postaveno na úroveň kraje. V roce 1989 nastal v České republice převrat a ekonomika se začala transformovat na tržní ekonomiku. Tento vývoj zapříčinil tlak na fiskální decentralizaci. Místní a městské národní výbory byly v roce 1990 přeměněny v obecní a městské úřady a zvolené orgány získaly samostatnou působnost. Ve shodném roce byly okresní národní výbory transformovány na okresní úřady.

Významným mezníkem ve vývoji veřejné správy byla reforma, která probíhala v České republice ve 2 etapách. Od 1. ledna 2000 bylo ústavním zákonem č. 347/1997 Sb. zřízeno 14 vyšších územních samosprávných celků – kraje. Druhá etapa byla ukončena 1. 1. 2003, neboť vešel v platnost zákon, který zrušil 77 okresních úřadů a zavedl 204 obcí s rozšířenou působností.

Jednotlivé změny v administrativním dělení České republiky ukazují pozvolný přechod z fiskální centralizace k částečné fiskální decentralizaci. V důsledcích těchto změn byla upravována i legislativa. Změnou ústavního zákona č. 249/1990 Sb. mohly obce začít se samosprávou vlastního majetku, tato změna zapříčinila i další změny legislativy. Obce tedy mohly začít spravovat svůj majetek, a začaly vznikat i metody na kontrolu hospodaření. Jednou z prvních metod byl rating, který hodnotil pouze hospodaření obce. Nově vzniklou metodou je bonita obce, která v sobě zahrnuje také hodnocení místních podmínek.

Cílem mé diplomové práce je určení bonity obce Vřesina v časovém horizontu 2006 – 2008. Pro ucelenou představu o stavu obce je důležité zhodnotit všechny tři okruhy, tedy hospodaření obce, velikost majetku a místní – rozvojové podmínky. K analýze bonity obce bude použita bilančně majetková metoda a finanční metoda.

První část diplomové práce bude teoretická. Zaměřím se na vysvětlení pojmu bonita a vysvětlím rozdíl mezi bonitou a ratingem obce. V rámci teoretické kapitoly se budu zabývat i základním předpisem pro obce a dále příjmy a výdaji. V další části kapitoly se budu věnovat jednotlivým metodám, pomocí nichž mohu bonitu obce určit. Finanční metoda a US Research jsou metody, které jsou zaměřené na hospodaření obce. Bilančně majetková metoda je založena na hodnocení všech tří oblastí bonity.

V další části se budu věnovat obci Vřesina. Charakterizuji zejména rozvojové podmínky, které jsou velmi důležité při posuzování bonity obce. V první části uvedu základní

informace o obci. Část kapitoly také věnuji historii obce a největší část se bude zabývat rozvojovými podmínkami, tedy zhodnotím alokační a přírodní podmínky, životní prostředí, vzdělanost a zaměstnanost obyvatel, technickou infrastrukturu, občanskou vybavenost a v neposlední řadě také kvalitu managementu. Na konci kapitoly shrnu celou kapitolu do SWOT analýzy.

Poslední čtvrtá kapitola bude praktická, kde budu aplikovat teoretické poznatky z první části a informace do ukazatelů budu čerpat z informací ve třetí kapitole a z přílohy, kde je uveden rozpočet obce Vřesina za léta 2006 - 2008. Závěr kapitoly budu věnovat výsledkům dosažených v kapitole.

V závěru diplomové práce shrnu výsledky celé práce a pokusím se doporučit určité řešení, které by mohlo obci pomoci, aby dosáhla lepších výsledků u bonity obce.

2. Teoretický vstup do problematiky bonity obcí

2.1 Vymezení pojmu bonita

Pojem bonita obce je často zaměňován s pojmem rating. Pojmy můžeme od sebe odlišit. S ratingem se setkáváme například při poslechu zpráv v souvislosti s ohodnocením české ekonomiky. Často se s ratingem chlubí domácí pobočky velkých zahraničních firem apod. Ratingové agentury při hodnocení zvažují mnoho různých aspektů, sledují vnější (legislativa, konkurence) i vnitřní prostředí (silné a slabé stránky podniku). Agentury se zaměřují především na hodnocení finanční stability podniku, sílu kapitálu, ale i strategii podniku, vlastníka a zájmové skupiny. Ratingem se zabývá řada společností a firem, které jsou známé po celém světě, mezi hlavní patří MOODY'S, STANDARD & POOR'S, Fitch-IBCA. V české republice je za nejznámější považována CRA Rating Agency, a.s., portfolio českého trhu dotváří menší společnosti.

Výraz rating obce je především spojován se schopností obce splácet své finanční závazky. Obec získává finanční prostředky ze státního rozpočtu republiky. Zejména z tohoto důvodu je nemožné hodnotit obec ratingem. Bonitou obce se v širším slova smyslu považují vlastnosti, které odpovídají charakteru požadavků kladených na obec. Bonitou obcí se tedy rozumí určitý výrok o obci¹. Při hodnocení bonity musíme tedy vzít v úvahu i další faktory mezi níž patří například pověst obce. Obec by měla plnit své volební programy. Vytvářet a plnit dlouhodobé, střednědobé i krátkodobé cíle a plnit závazky ke svým občanům. Nedílnou součástí by měly být strategické plány rozvoje obce, ale i marketingové strategie.

Česká republika je specifická vysokým počtem malých obcí oproti jiným státům. Největší počet obcí je v rozmezí od 200 do 499 obyvatel. Malé obce nemohou efektivně hospodařit, neboť mají omezené zdroje.

¹ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Tabulka 2.1: velikost obcí v ČR k 1. 1. 2008

Počet obyvatel obce	Počet obcí	Počet obyvatel v %
do 199	1 566	1,9
od 200 do 499	2 024	6,4
od 500 do 999	1 312	8,9
od 1 000 do 1 999	692	9,3
od 2 000 do 4 999	381	11,1
od 5 000 do 9 999	141	9,2
od 10 000 do 19 999	70	9,4
od 20 000 do 49 999	42	12,0
od 50 000 do 99 999	16	11,2
100 000	5	20,8
celkem	6 249	100

Zdroj: <http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/publ/1302-08-2008>

Z těchto důvodů přistupujeme k bonitaci obce z širšího hlediska. Při určování bonity obcí vycházíme ze tří pracovních hypotéz²:

- **H1** – bonita obcí představuje zhodnocení a kumulované vyjádření kvalitativních a kvantitativních parametrů obce. Rozlišujeme tři úrovně bonity obcí:
 - Celostátní bonita – představuje základní přístup v určování bonity. Vychází z předpokladu zhodnocení jedné obce oproti ostatním obcím České republiky.
 - Velikostní bonita – z názvu je patrné, že tato metoda bude vycházet z předpokladu porovnání obcí s obdobným počtem obyvatel.
 - Územní bonita – vychází z porovnání obcí ve stejném regionu.
- **H2** – bonita je tvořena zejména pro obec významnými aspekty:
 - hospodařením obce dle rozpočtu,
 - majetkem obce,
 - rozvojovými podmínkami obce.
- **H3** – hypotéza vychází z finančních ukazatelů nebo z bilancování majetku. Porovnáváme obvykle průměrné hodnocení celé České republiky, resp. okresu, mikroregionu.

² HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

2.2 Obec

Územně samosprávné celky můžeme rozdělit:

- obce,
- kraje,
- hlavní město Praha.

Základní právní úpravou obce je zákon č. 128/2000 Sb., o obcích a zákon č. 250/2000Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce³. Obec je právnickou osobou, účetní jednotkou a veřejnoprávní korporací. Vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Disponuje vlastním majetkem, a může ke splnění cílů zakládat a zřizovat:

- organizační složky obce bez právní subjektivity,
- příspěvkové organizace,
- právnické osoby,
- školské právnické osoby,
- veřejné výzkumné instituce.

Orgány obce a jejich pravomoci:

- zastupitelstvo – počet členu musí být stanovené nejméně 85 dní před dnem voleb. Může rozhodovat o záležitostech, které patří do působnosti obce. V jeho pravomoci je mimo jiné dle §84 zákona o obcích:
 - schvalovat program rozvoje obce,
 - schvalovat rozpočet obce a závěrečný účet obce,
 - zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvalovat jejich zřizovací listiny,
 - vydávat obecně závazné vyhlášky obce,
- rada je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti. Radu obce tvoří starosta, místostarosta a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů. Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Radě obce je mimo jiné vyhrazeno dle §102 zákona o obcích:

³ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

- zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,
 - vydávat nařízení obce,
 - ukládat pokuty ve věcech samostatné působnosti obce.
- starosta zastupuje obec při jednáních se státními i nestátními institucemi.
- obecní úřad tvoří starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu a zaměstnanci.

2.3 Hospodaření obcí

Finanční hospodaření obcí se řídí schváleným rozpočtem a rozpočtovým výhledem. Z pohledu plánování je velmi důležitý rozpočtový výhled, který se zpracovává na období dvou až pěti let dle uzavřených smluvních vztahů a přijatých závazků. Rozpočtový výhled obsahuje souhrnné základní údaje o příjmech a výdajích, zejména o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích a potřebách dlouhodobě realizovaných záměrů. U dlouhodobých závazků se uvedou jejich dopady na hospodaření územního samosprávného celku nebo svazku obcí po celou dobu trvání závazku⁴.

Rozpočet sestavujeme na období jednoho roku a je vždy shodný s rokem kalendářním. Rozpočet může být schválen jako vyrovnaný, přebytkový nebo schodkový, ovšem pouze v případech kdy je stanoveno jakým způsobem bude tento schodek uhrazen. Základní rozpočtové skladby upravuje vyhláška č. 323/2002 Sb., ministerstva financí. Z hlediska bonitace obce je důležité druhové členění příjmů a výdajů.

2.3.1 Struktura příjmů obce

Druhového členění rozpočtové skladby dle vyhlášky č. 323/2002 Sb., se skládá z následujících příjmů:

1. **Daňové příjmy** – jsou tvořeny příjmy, které plynou ze státu, místními poplatky, správními poplatky a poplatky spojené s životním prostředím.
2. **Nedaňové příjmy** – do těchto příjmů můžeme zařadit příjmy z vlastní činnosti, výnosy z pronájmu majetku, příjmy z úroků a realizace finančního majetku, příjmy z prodeje nekapitálového majetku, příjmy z vydobytých nerostů a ostatní nedaňové příjmy. Rozsah nedaňových příjmů může např. signalizovat dobré využívání majetku obce.

⁴ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů

Problém vystává v okamžiku, pokud činnost zajišťuje sama obec (v rozpočtu se objeví příjmy i výdaje), nebo činnost bude zajišťovat obcí zřízená organizace (v rozpočtu nalezneme pouze saldo příjmů a výdajů).

3. **Kapitálové příjmy** – představují většinou jednorázový příjem do rozpočtu. Jsou to příjmy z prodeje investičního majetku, akcií a majetkových podílů. Příjmy nemívají pravidelný charakter.
4. **Dotace** – jsou to transfery, které doplňují rozpočet. V České republice můžeme dotace rozdělit do dvou skupin:
 - a) *Nárokové dotace* – automaticky poskytované dotace obcím při splnění určitých podmínek např. na výkon státní správy, na školství, na sociální dávky, na domovy důchodců, na ústavy sociální péče, na dopravní obslužnost, na vybraná zdravotnická zařízení apod.
 - b) *Nenárokové dotace* – obce se musí ucházet o dotační prostředky z různých programů.

2.3.2 Struktura výdajů obce

Podrobnosti sledování výdajů je dána podrobností rozpočtové skladby. Hodnocení výdajové struktury je založeno na hodnocení jednotlivých výdajových segmentů obcí⁵. Výdaje obce můžeme rozčlenit dle časového hlediska na krátkodobé tedy běžné výdaje a dlouhodobé neboli kapitálové výdaje.

1. **Běžné výdaje** – zabezpečují potřeby obcí v běžném roce.
2. **Kapitálové výdaje** – jsou to určité vklady obce do budoucnosti. Kapitálové výdaje jsou jednak investice do vlastního hmotného i nehmotného majetku, ale i nákupy akcií a majetkových podílů.

2.3.3 Vyrovnanost hospodaření a zadluženost obcí

Z dlouhodobého hlediska předpokládám obecní rozpočet vyrovnaný. A může nastat situace, kdy se z krátkodobého hlediska dostaneme do schodku nebo přebytku obecního rozpočtu. Pokud roste deficit rozpočtu, nemusí to znamenat růst zadluženosti. Existují situace,

⁵ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

kdy obec naplánuje střednědobý či dlouhodobý cíl a ukládá finanční prostředky, které jednorázově použije v dalších letech a dostane se tedy do deficitu v daném roce.

Pojem zadluženost bychom spíše měli chápat, jako neschopnost obce splácet své závazky. Hodnocení kvality rozpočtového procesu je založeno na plnění opakujících se příjmů obecního rozpočtu a dále na hodnocení plnění běžných výdajů rozpočtu⁶.

2.3.4 Majetek

Pojem majetek se vymezuje nejčastěji buď jako bohatství nebo vlastnictví. Vlastnictví je soubor vlastnických práv. Je to zejména právo vlastněnou věc užívat, právo mít z ní výnosy, právo ji pronajmout a právo ji prodat⁷. Dle zákona o účetnictví dělíme majetek na dlouhodobý a krátkodobý. Dlouhodobým se rozumí majetek, kde doba použitelnosti, při vzniku účetního případu je delší než 1 rok, ostatní majetek je považován za krátkodobý. Krátkodobý majetek bývá spojován s pojmem oběžná aktiva, dělení je následující:

- zásoby,
- peněžní prostředky,
- krátkodobé cenné papíry,
- pohledávky,
- náklady příštích období,
- příjmy příštích období.

Dlouhodobá aktiva neboli stálá aktiva, dělíme na tyto skupiny:

- nehmotný majetek,
- hmotný majetek,
- finanční majetek.

Pro hodnocení bonity obce je potřebné majetek rozdělit na 2 skupiny:

- **mobilní** – majetek, který můžeme zastavit na poskytnutí úvěru,
- **imobilní** – tento majetek nemůžeme použít pro získání peněžních prostředků.

V zákoně o obcích je stanoveno jakým způsobem může obec s majetkem nakládat. Musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého

⁶ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

⁷ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

majetku. Obec vede evidenci svého majetku. Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím⁸. Obec má povinnost každý rok, nechat přezkoumat hospodaření nezávislou osobou.

2.4 Metody hodnocení bonity obce

2.4.1 Finanční metoda

Hlavním cílem a smyslem této metody je posouzení dlouhodobé stability, velikosti rozpočtu obce, efektivnosti a kvality hospodaření obce. Metodu využívám především, pokud chci zhodnotit schopnost obce splácet své závazky. Podkladem pro využití metody jsou účetní výkazy. Na vyhodnocení metody používám vyhodnocovací parametry⁹. Metoda využívá rozdělení do tří základních okruhů:

Okruh P – příjmy, v tomto okruhu můžeme nalézt šest ukazatelů:

- daňové příjmy na obyvatele obce,
- příjmy z pronájmu majetku na obyvatele,
- příjmy u úroků a realizace finančního majetku na obyvatele,
- kapitálové příjmy na obyvatele,
- uplatnění kapitálových příjmů,
- kapitálové dotace na obyvatele.

Okruh V – výdaje, okruh je tvořen devíti prvky:

- podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů,
- kapitálové výdaje na obyvatele,
- výdaje na pozemní komunikace na obyvatele,
- výdaje na silniční dopravu na obyvatele,
- výdaje na školství na žáka,
- výdaje na bytové hospodářství na obyvatele,
- výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele,
- kultura a sport na obyvatele,
- místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele.

⁸ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

⁹ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Okruh R – okruh je tvořen sedmi prvky. Okruh se zabývá hodnocením kvality rozpočtového procesu a ostatních charakteristik:

- velikost přebytku rozpočtu,
- pokrytí deficitu rozpočtu,
- zadluženost na obyvatele,
- změna zadluženosti,
- schopnost úhrady dluhu,
- plnění opakujících se příjmů,
- plnění běžných výdajů rozpočtu.

Hodnocení celkové neboli agregátní bonity vychází z dílčích prvků. Rozhodujícím bodem v hodnocení je ocenění dílčích prvků bonity a sumarizace prvků do souhrnného ukazatele.

2.4.2 Bilančně majetková metoda

Metoda vychází z hodnocení tří oblastí. První faktor vychází z hodnocení rozpočtového hospodaření obcí. Druhá oblast sleduje velikost majetku. Poslední oblastí jsou místní podmínky. Tyto tři faktory, které obec a její činnost velice podmiňují, jsou charakterizovány vybranými číselnými i slovními kategoriemi. Kategorie jsou pak podle stanového klíče obodovány. Bodování vychází z informací o průměrných hodnotách těchto kategorií v České republice¹⁰.

1. Ukazatelé rozpočtového hospodaření:

- a) Čistý provozní výsledek HF-1 – vychází z údajů o čistém provozním výsledku na obyvatele a z dluhové služby na obyvatele. Průměr bodů, které obec za tyto dvě číselné veličiny získá, je ohodnocení velikosti volných zdrojů na financování dluhové služby.

$$HF - 1 = \frac{H_{\text{CPV}} + H_{\text{DS}}}{2}$$

- b) Ukazatel objemu majetku HF-2 – odráží velikost mobilního majetku obce. Mobilní majetek je součet hodnot budov, staveb a strojního zařízení, pozemků

¹⁰ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

a investičního majetku, který by mohl být v případě potřeby prodán či zastaven¹¹. Hodnota mobilního majetku obce je přepočtena na jednoho obyvatele a vyjádřena v tržních cenách pomocí koeficientů prodejnosti, které nalezneme v příloze k zákonu č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku. Ukazatel je vytvořen s ohledem na financování obecního úvěru.

$$k_p = \frac{k_{p4} + k_{p5} + 3 * k_{p7} + k_{p9}}{6}$$

- c) Ukazatel hodnotící místní podmínky obce HF-3 – ukazatel získáme sečtením dílčích faktorů – velikost obce, ekonomický potenciál, správní struktura, technická infrastruktura a sociální infrastruktura.
2. **Hodnota ratingu** – metoda bilančně majetková hodnocení bonity obce rozlišuje rating dlouhodobý a krátkodobý.

$$R_{kr} = HF-1 + HF-2$$

$$R_{dl} = HF-1 + HF-2 + HF-3$$

2.4.3 Metoda US Research

Předpokladem kvalitního rozhodování v oblastech financí je finanční analýza daného stavu. Finanční analýza je podklad pro krátkodobé a střednědobé plánování. Metoda US Research je rozdělena do sedmi kategorií¹²:

1. **Příjmy** – v této metodě počítáme s opakujícími se příjmy. Jedná se především o daňové příjmy, nedaňové příjmy a neinvestiční přijaté dotace. U příjmů můžeme využít až pět ukazatelů.
2. **Výdaje** – zastupitelské orgány obce rozhodují, jakým způsobem rozdělí příjmy. Ovšem doporučuje se, aby provozní výdaje byly kryty opakujícími se příjmy. Krytí provozních výdajů neopakujícími se příjmy je velmi krátkozraké a rizikové. Výdaje můžeme posuzovat, až sedmi ukazateli.

¹¹ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

¹² HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

3. **Čisté provozní výsledky** – rozdíl mezi opakujícími se příjmy a provozními (neinvestičními) výdaji. Provozní přebytek je vedoucím ukazatelem při stanovení maximální částky, kterou si obec může vypůjčit. V této kategorii existují čtyři ukazatele.
4. **Plnění rozpočtu** – ukazatele plnění rozpočtu vypovídají hlavně o schopnosti obce sestavit před začátkem nového hospodářského roku reálný rozpočet, a také o schopnosti obce plnit plánovaný rozpočet. V okruhu můžeme použít až pět ukazatelů.
5. **Relativní růst** – změna příjmů a výdajů v delším časovém horizontu. Existují tři ukazatele relativního růstu.
6. **Likvidita** – analýza likvidity sleduje charakter a výši zdrojů, které může obec mít okamžitě k dispozici k plnění svých závazků včetně dluhové služby. Pro zjištění likvidity jsou použity tři ukazatele.
7. **Nesplacené dluhy a dluhová služba** – klasický ukazatel pro sledování dluhu a schopnosti obce plnit závazky z dluhové služby. Rozbor nesplaceného dluhu vypovídá o velikosti dlouhodobých závazků v poměru k hodnotě aktiv ve vlastnictví obce v poměru k počtu obyvatel. Dluhová služba se zabývá podílem opakujících se příjmů potřebných k úhradě ročních splátek úroků a umořování jistiny. Při hodnocení okruhu můžeme využít až pět ukazatelů.

2.5 Zvolené postupy a metody

Pro hodnocení bonity obce Vřesina jsem se rozhodla použít Finanční metodu a Bilančně majetkovou metodu, a to především z důvodů, aby byly posouzeny všechny tři okruhy bonity tak, jak je popsáno v kapitole 2.4.

Pokud chceme mít ucelený názor na bonitu obce, kterou hodnotíme, neměli bychom vynechat oblast financí, majetku ani místních podmínek. Metody finanční a US Research hodnotí z velké části pouze finanční stránku obce. Zejména z tohoto důvodu, bychom si nemohli udělat komplexní názor na bonitu obce Vřesina. Pro hodnocení bonity obce musíme využít dvě metody, abychom získali ucelenou představu o stavu obce a zhodnotily všechny tři bonitní okruhy. Metoda finanční je zaměřená na finanční stránku obce a bilančně majetková metoda hodnotí hospodaření s obecním majetkem a rozvojové podmínky.

3. Charakteristika obce a její hodnocení

Obec Vřesina se nachází 339 m. n. m. Dle katastrální mapy, se obec Vřesina rozkládá na 865 ha a dle databáze ARIS v obci ke dni 1. 1. 2010 žije 2605 obyvatel.

3.1 Z minulosti a přítomnosti obce Vřesiny

Pro existenci obce Vřesina je nesporným důkazem písemný doklad z roku 1377. Je však nepochybné, že Vřesina existovala již před tímto datem, třebaže pro její vznik či založení neexistuje žádný přímý doklad. Její vznik souvisí s procesem českého osídlení tohoto kraje, jež proběhlo v 2. polovině 12. století a 1. polovině 13. století. Z názvu obce můžeme vyčíst, že se jednalo o místo s vřesovým porostem. Několik zpráv o Vřesině z 16. a 17. století je dochováno ve spisech opavského zemského soudu. Ve Vřesině byla nejnižší možná finanční úroveň. Vysoká zadluženost, nedostatek a hlad byly častými hosty v selských chalupách. Zrušení nevolnictví v roce 1781 a omezení robot představovaly jen částečnou úlevu, neboť vládnoucí aristokracie byla u nás velice silná a reformám bránila. Pro obyvatele se podmínky zlepšily v roce 1848, kdy byly zrušeny panské roboty a feudální povinnosti a také skončila éra vrchnostenských úřadů a fojtů, kteří spravovali obec. Do čela se dostalo obecní zastupitelstvo v čele se starostou. Prvním pozitivním výsledkem jeho činnosti bylo v r. 1850 postavení nové školní budovy. Vřesina se značně rozrůstala. Na kulturním dění v obci se významně podílel Kazimír Tomášek, byl založen Opavský týdeník, knihovna a v roce 1892 sbor dobrovolných hasičů, který funguje ve Vřesině do současných dob.

Následkem mnichovského diktátu skončila veškerá pravomoc obecního zastupitelstva a do vedení obce byl postaven německý starosta Ernst Ruzitschka. První veřejná demonstrace se udála 31. října 1938. V důsledku změny tabule na obecné škole za německý nápis „Volkschule“. Starosta vyměnil ředitele školy za německého učitele. Poslední akcí, kterou starosta provedl ve Vřesině, byla výstavba 24 dvojdomků pro německé vystěhovalce, ti se bohužel do nových domků nikdy nenastěhovali. Obec byla osvobozena 29. dubna 1945. Úkolem národního výboru bylo nejen převzetí moci do rukou lidu, ale také rychlá obnova válkou poškozených domů. Byla navázána družba mezi národním výborem v Plzni a naší obcí. Po druhé světové válce se obec vyvíjela rychlým tempem, byl zaveden obecní rozhlas, provedly se úpravy obecních cest, došlo k zřízení družstevní prádelny. Byla zavedena

autobusová doprava mezi Vřesinou a Butovicemi, dochází k rekonstrukci školní budovy, obyvatelé také postavili letní kino, byla vybudována telefonní ústředna a smuteční síň.

V roce 2007 nastala pro Vřesinu **významná událost**, neboť byla přearažena z okresu Nový Jičín do Okresu Ostrava. Obyvatelé obce Vřesina mohou po přearažení vyřizovat veřkeré dokumenty v Ostravě a nemusí jezdit do vzdáleného města Nový Jičín.

3.2 Rozvojové podmínky obce

Rozvojové podmínky budu hodnotit v časovém horizontu 2006 – 2008 a mohu je shrnout z hlediska určování obcí do třech základních bodů, mezi nimiž patří alokační aspekty, kvalitativní i kvantitativní parametry a v neposlední řadě také koncepčnost a dynamika rozvoje obce¹³. Zhodnocení rozvojových podmínek tvoří velmi důležitou část hodnocení bonity obcí. Při posuzování budu brát v úvahu alokační a přírodní podmínky, životní prostředí, vzdělanost obyvatel a zaměstnanost, v neposlední řadě také technickou infrastrukturu, bytovou a nebytovou výstavbu, občanskou vybavenost a také se zaměřím na management obce. V této kapitole budu psát teoreticky. V následující kapitole pomocí Bilančně majetkové metody zhodnotím napsané informace.

Pro hodnocení rozvojových podmínek je velmi důležitý územní plán. Hlavní úlohou územního plánu je podat ucelenou představu o tom, jak bude obec vypadat v časovém horizontu deseti let.

3.2.1 Alokační a přírodní podmínky

Obec Vřesina se rozprostírá v posledním výběžku nízkého Jeseníku. Ze severní strany je tvořena Hlučínskou pahorkatinou, na jihovýchodní straně mříí do sníženiny Moravské brány. Východní část je tvořena Oderskou nížinou a obec přechází pahorkatinami v rozsáhlou sníženinu Ostravské pánve. Vřesina je tvořena oblenými hřbety, plořiny, mírně skloněnými svahy a údolími¹⁴.

Vřesina se rozprostírá na 3 kopcích. V historii byla zástavba prováděna především na Velké a Malé Straně. V období druhé světové války dořlo k výraznému rozvoji v oblastech

¹³ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

¹⁴ Územní plán obce Vřesina

Nová Plzeň a Hlubočice. Nejrozsáhlejší výstavba, ale proběhla v 70. letech v oblasti Za Dvorem, v této oblasti probíhá výstavba dodnes.

Z pohledu přírodních podmínek je obec obklopena horami. Půda je zde minerálně příznivá, ve vegetační době ovšem trpí nedostatkem vláhy. V obci se nenachází žádné ložisko nerostných surovin¹⁵.

3.2.2 Životní prostředí

Ovzduší

Vřesina je velmi ovlivněna Ostravou. V třetím největším městě české republiky nalezneme mnoho průmyslových společností, které se významným způsobem podílejí na znečištění ovzduší. Životní prostředí ve Vřesině je na velmi špatné úrovni a patří k nejzávažnějším problémům z pohledu kvality obce.

V Ostravě jsou hlavní znečišťovatelé, kteří svými emisemi zhoršují kvalitu životního prostředí, především Vítkovice a.s., ČEZ a.s. a ArcelorMittal a.s.. V chladnějším období ovšem pozorují zhoršení ovzduší vlivem malých lokálních zdrojů, které nalezneme v husté rodinné zástavbě. Rodinné domky jsou vytápěny v zimním období z velké části tuhým fosilním palivem především koksem, černým a hnědým uhlím.

Mým názorem je, že občané obce by se měli snažit ovzduší zlepšit a využívat šetrné nebo obnovitelné tepelné zdroje k vytápění svých rodinných domků, aby zlepšili životní prostředí v obci. K vytápění mohou využít například zemní plyn případně dřevo, pelety anebo zdroje z biomasy.

Vodní hospodářství

Ve Vřesině je vodní hospodářství tvořené říčkou Porubka. Protéká z velké části nezastavěným územím Vřesiny ze západu na východ podél silnice a tramvajové trati. Porubka je přirozený vodní tok a levostranný přítok Odry.

V říčce Porubka je kvalita vody špatná¹⁶. Velký podíl na znečištění Porubky mají přilehlé obce, protože vypouštějí do říčky odpadní splaškové vody. Kvalita vody je také

¹⁵ Územní plán obce Vřesina

¹⁶ <http://www.pod.cz/portal/isvs/jvp/cz/>

negativně ovlivněna splachy z polí. V obci Vřesina nalezneme několik drobnějších toků, které ve většině případů jsou zatrubněny a jsou součástí kanalizační soustavy. V severovýchodní části obce nalezneme malý rybník „Kačinec“. Obec Vřesina je napojena na čističku odpadních vod v Ostravě.

Odpadové hospodářství

Svoz odpadů od obyvatel provádí podnik OZO – odvoz a zpracování odpadu Ostrava. Společnost také provádí svoz velkoobjemových kontejnerů, které jsou umístěny na předem vymezených místech v obci. **Zastávám názor**, že by obec měla v budoucnosti uvažovat o rozšíření separovaného sběru. Velké množství obyvatel využívá třídění odpadů.

3.2.3 Vzdělanost obyvatel a zaměstnanost

Ve Vřesině je **vyšší úroveň vzdělání** než v okrese. Tvzení potvrzuje následující tabulka, ve které jsem uvedla počet obyvatel, kteří dosáhli uvedeného vzdělání v Okrese Nový Jičín a dále v obci Vřesina. Jednotlivé hodnoty jsem převedla do procentuálního vyjádření. Porovnání jsem provedla s okresem Nový Jičín, protože v roce 2001 obec Vřesina patřila do tohoto okresu. Největší podíl obyvatel má odborné vzdělání bez maturity. Tento vývoj je v souladu s vývojem v okrese. Vřesina má ale vyšší procenta v dalších položkách vzdělání a převyšuje tak vypočtená procenta v okrese Nový Jičín.

Tabulka 3.1: Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání (podle sčítání lidu 2001)

Vzdělání	Okres Nový Jičín	v %	Vřesina	v %
Bez vzdělání	531	0,4	6	0,3
Základní a neukončené vzdělání	31 658	24,12	431	21,8
Vyuč. a střední odborné bez maturity	53 559	40,8	705	35,6
Úplné střední s maturitou	30 697	23,39	495	25,04
Vyšší odborné a nástavbové	4 245	3,23	65	3,29
Vysokoškolské	9 026	6,88	239	12,09
Nezjištěné vzdělání	1 546	1,18	36	1,82
Celkem	131262		1977	

Zdroj: www.czso.cz (podle sčítání lidu 2001) a vlastní výpočty

Nezaměstnanost a míra pracovní neschopnosti

Ve Vřesině je **míra nezaměstnanosti nižší** než v celé České republice. Všechna data zde uvedená budou k datu 31. 12. 2009. Míra nezaměstnanosti v České republice je 9,2%. V Ostravě je nezaměstnanost na úrovni 11,3% a ve Vřesině pouze 8,4%. V obci žije 1 130 ekonomicky aktivních obyvatel a o místo na úřadu práce v Ostravě – Porubě se uchází 95 uchazečů.

Obec Vřesinu hodnotím v letech 2006 – 2008 a proto v následující tabulce uvádím hodnoty pro jednotlivé roky, které jsou potřebné pro zhodnocení bonity obce. Údaje budu hodnotit v bilančně majetkové metodě na straně 51.

Tabulka 3.2: nezaměstnanost a ekonomická aktivita obyvatel ve Vřesině

	2006	2007	2008
Nezaměstnanost ve Vřesině	7,4%	5,8%	5%
Nezaměstnanost v ČR	8,1%	6,6%	5,4%
Ekonomicky aktivní obyvatelstvo	1130	1130	1130
Počet obyvatel	2 468	2 492	2 552
Ekonomicky aktivní obyvatelstvo v procentech pro Vřesinu	45,79%	45,35%	44,28%
Ekonomicky aktivní obyvatelstvo v procentech pro ČR	59,3%	58,8%	58,5%

Zdroj: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz> a vlastní výpočty

Pracovní neschopnost je stav člověka, který je ze zdravotních důvodů dočasně uznán neschopným k výkonu svého dosavadního zaměstnání. Během doby, kdy je zaměstnanec v pracovní neschopnosti, má zvláštní práva. Na druhou stranu v této době nesmí vykonávat činnost, za kterou by měl příjem¹⁷. Míra pracovní neschopnosti lze sledovat pouze na území moravskoslezského kraje a výsledky můžeme porovnávat s celorepublikovým průměrem. Hodnoty nalezneme na stránkách českého statického úřadu.

V rámci kraje hodnota vždy překračuje hodnotu za celou českou republiku. Z čehož vyplývá, že obyvatelé moravskoslezského kraje jsou často v pracovní neschopnosti. Ukazatel zhodnotím pomocí bilančně majetkové metody na straně 51.

¹⁷ http://cs.wikipedia.org/wiki/Pracovn%C3%AD_neschopnost

Tabulka 3.3: Obecní míra pracovní neschopnosti

	2006	2007	2008
Česká Republika	5,814	6,126	5,198
Moravskoslezský kraj	6,924	6,777	6,062

Zdroj: http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/publ/3305-08-za_rok_2008 a vlastní výpočty

3.2.4 Technická infrastruktura

Dopravní infrastruktura

Přes obec Vřesina vedou dvě silnice III. třídy. Silnice č. 4692, která spojuje Vřesinu s Ostravou a Horní Lhotou. Silnice plní především rekreační funkci, protože spojuje Ostravu s rekreačními lokalitami v prostoru Kyjovice – Budišovice. Druhá silnice č. 4693 spojuje Vřesinu se sousední obcí Klimkovice. Ve Vřesině se nachází 63 ulic místních komunikací.

Hromadnou dopravu osob zabezpečují dvě společnosti. První z nich je Dopravní podnik Ostrava a.s., která provozuje jednokolejní tramvajovou trať č. 5. Na území obce Vřesina se nacházejí dvě zastávky Vřesina a Nová Plzeň. Druhou společností je CONNEX Morava a.s., která provozuje dvě autobusové linky ze zastávky Ostrava – Svinov, kdy jedna jede do Studenky a druhá do Olbramic. Na území obce se nacházejí čtyři oboustranné zastávky.

V posledních letech se začaly budovat cyklostezky a ani obec Vřesina nebyla výjimkou. Vřesina je tedy **součástí dvou cyklostezek**, které vedou následujícím způsobem:

1. Ostrava Svinov – Ostrava Poruba – **Vřesina** – Dolní Lhota – Kyjovice – Těškovice – Bítov – Lubojaty – Olbramice – Zbyslavice – Bílovecká – Nad Porubkou – Vřesinská – Ostrava Poruba – Ostrava Svinov,
2. Hlučín – Kozmice – Bohuslavice – **Vřesina** – Darkovičky – Šilheřovice – Antošovice – Petřkovice – Bobrovníky – Hlučín.

Zásobování vodou

Pitná voda je do obce přiváděna z veřejného vodovodu z Kružberku, do kterého je voda přiváděná z Ostravského oblastního vodovodu¹⁸. Obecní vodojem se nachází

¹⁸ Územní plán obce Vřesina

na Záhumenici, který je v majetku Ostravských vodáren a kanalizací a.s., je tedy součástí ostravského oblastního vodovodu a slouží k zásobování vody do širšího okolí.

Zásobování teplem

Ústřední zdroj tepla s instalovaným výkonem nejméně 5 MW není v území provozován. Pro stávající zástavbu je charakteristický decentralizovaný způsob vytápění s individuálním vytápěním rodinných domů a samostatnými domovními kotelny pro objekty vybavenosti¹⁹.

V roce 1994 byla ve Vřesině zahájena plynofikace vybudováním regulační stanice, která se nachází v jižní části obce. V minulých letech byla napojena většina domů ve Vřesině na nově vybudovanou síť. Ovzduší bylo v zimních obdobích výrazně lepší, bohužel vzhledem ke čtyřnásobnému zdražení plynu byli obyvatelé nuceni opět se uchýlit k topení tuhými palivy. Životní prostředí, které je znečišťované spalovacími procesy a také stále více zatěžované cizorodými látkami, které při dlouhodobém působení na obyvatele Vřesiny, mají za následek řadu rizikových onemocnění.

Zásobování elektrickou energií

Vřesina je zásobována elektrickou energií z rozvodné soustavy 22 kV, odbočkou z linky VN 18 propojující TS 110/22 kV Třebovice – Hoštice. Záložní napájení zajišťuje odbočka z linky VN 03 Třebovice – Bílovec²⁰.

Kanalizace

Evropská unie si v rámci svých závazných předpisů a směrnic stanovila, aby všechny obce měly kanalizaci do roku 2010. Jedná se o závazek ČR jako člena EU naplňovat požadavky směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod. Obec Vřesina se snažila podmínku splnit a začala s výstavbou kanalizace v roce 2005. Bohužel vlivem nepředvídatelných událostí (úmrtí projektanta) **byla kanalizace na dva roky pozastavena**. V současnosti je napojeno 82 % obce. Provádí se výstavba čtvrté etapy z pěti.

¹⁹ Územní plán obce Vřesina

²⁰ Územní plán obce Vřesina

V obci se nenachází obecní čistírna odpadních vod a byla zde vybudována pouze nesoustavná jednotná a dešťová kanalizace.

3.2.5 Bytová a nebytová výstavba

Vzhledem k tomu, že Vřesina patří k malým obcím, není ani investorem. Obec staví pouze objekty, které slouží občanům.

Bytovou a nebytovou výstavbu obce Vřesina jsem uvedla v podkapitole Kvalita managementu v tabulce 3.5 na straně 23.

3.2.6 Občanská vybavenost

V obci nalezneme zařízení, které odpovídá běžné úrovni v obdobných obcích téže velikosti. **Nespornou výhodou Vřesiny je její blízkost Ostravy**, neboť město nabízí obsáhlou nabídku zařízení, které mohou sloužit občanům. Ve Vřesině vzhledem k této skutečnosti není velká poptávka, k zahájení výstavby zařízení k občanské vybavenosti.

Kultura

V roce 1999 proběhla rekonstrukce školky a byl vybudován sál, ve kterém se odehrávají veškeré kulturní akce a vystoupení dětí. Knihovna se nachází v blízkosti tramvajové zastávky, mateřské školky i základní školy. Ve Vřesině byl v roce 1998 vybudován a vysvěcen kostel. V blízkosti obecního úřadu se nachází nemovitá kulturní památka, která je evidována ve státním seznamu č. 2116, jedná se o kapličku.

Součástí obce jsou i zařízení komerčního typu například několik prodejen potravin, restaurace i motely. Místní podnikatelé nabízejí i další služby jako čalounictví, kadeřnictví, opravny aut, sklenářství, výrobu klíčů i stavební a obkladačské práce.

Ve Vřesině nalezneme několik sdružení, kde se mohou občané sdružovat, jedná se zejména o Tělovýchovnou jednotu Vřesina, dále Dělnická tělocvičná jednota, Kostelní jednota, Sbor dobrovolných hasičů, Myslivecké sdružení, Svaz zahrádkářů, Klub důchodců a Vesnická olympiáda.

Sportovní zařízení

Hlavním sportovním zařízením je sportovní areál u Opusty. Rekonstrukce proběhla v letech 2004 – 2006 a nalezneme zde travnaté a struskové fotbalové hřiště, dva tenisové kurty a koutek pro děti, kde jsou prolézačky. Ke sportovnímu areálu patří také zrekonstruovaná přilehlá budova, kde byla vybudována restaurace s velkou terasou.

Další areál, který řadím ke sportovnímu zařízení, je motokrosová trať Strž. V letních měsících jsou o sobotách organizovány závody na motorkách, motokárách i autech. V zimních měsících se lidé mohou jít pobavit do lyžařského areálu Skalka. Ve Vřesině se nachází dvě hřiště, kde si mohou děti hrát celoročně.

Školství

Základní škola Vřesina patří svým zařazením mezi neúplné školy s pěti samostatnými ročníky, v obci tedy není nabídka od šesté do deváté třídy. Zřizovatelem je Obecní úřad Vřesina, 1. ledna 2003 získala škola právní subjektivitu. Její součástí se stala mateřská škola, školní družina a školní jídelna.

Velkou výhodou obce je její krátká vzdálenost od Ostravy, jak jsem se již zmínila. Ostrava má vybudovanou širokou nabídku základních, středních i vysokých škol.

Zdravotnictví

V obci nalezneme 3 lékařské ordinace, které zabezpečují základní péči o občany. Ve Vřesině ordinuje dětská lékařka, obvodní lékař a gynekologický lékař.

Rozsáhlá nabídka služeb zdravotní péče je nabízená ve fakultní nemocnici v Ostravě - Porubě.

Sociální péče

Vřesina měla v minulém století plán na vybudování domova důchodců nebo dům s pečovatelskou službou. Obec začala stavět objekt k tomuto plánu vhodný, bohužel k jeho dostavení nedošlo.

Částečnou péči o staré občany se obec snaží zajistit dovozem hotových pokrmů na obecní úřad. Oběd je zavařen ve sklenici a občané si ho pouze ohřejí, cena obědu je 32,50 Kč.

3.2.7 Kvalita managementu

Při přečtení názvu kapitoly si mohou mnozí obyvatelé představit, že budu hodnotit kvalitu obce pomocí norem ISO a TGM. Ovšem bonita obce nám nastíní jiný pohled na kvalitu managementu, bude se jednat především o zhodnocení práce zastupitelů a rady obce.

Zastupitelstvo a Rada obce

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), má Vřesina 15 členů zastupitelstva a 5 členů Rady obce. Scházejí se dle potřeb, ovšem nejpozději 3 měsíce od poslední schůze. Počet schůzí zákon nestanovuje. V tabulce uvádím počet schůzí za současné funkční období. Volby se konaly 21. a 22. 10. 2006.

Tabulka 3.4: Počet zasedání Zastupitelstva a Rady obce Vřesina

	2006	2007	2008
Zastupitelstvo obce	3	7	4
Rada obce	7	21	29

Zdroj: usnesení zasedání obecního zastupitelstva a zápisy z rady obce

Zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor. V obci jsou také zřízené komise, které zřídila Rada obce:

- Povodňová komise,
- Komise pro kulturu,
- Komise sociální,
- Komise pro projednávání přestupků,
- Redakční rada pro Vřesinské noviny,
- Komise pro rozvoj obce.

Kvalita práce obce

Komise pro rozvoj obce vypracovává návrh plánu rozvoje obce. Snaží se vytvořit představu o tom, jak bude obec vypadat. Kvalitu práce obce bych raději zhodnotila z hlediska investic. Přehled hlavní bytové a nebytové výstavby uvádím v tabulce 3.5. V obci byly prováděné i menší výstavby, například chodníky.

Tabulka 3.5: Bytová a nebytová výstavba a rekonstrukce v obci

Název objektu	Rok	Investice v Kč
Plynofikace	1994	24 000 000
Tělocvična	1998	13 000 000
Rekonstrukce MŠ – kulturní sál	1999	800 000
Chodníky		1 600 000
Kanalizace – 3 etapy	2001 – 2007	
Kanalizace pod chodníkem ulice Osvobození a Mešnická	2001	5 000 000
Hlubočická, Mešnice a Pohoří	2004	15 000 000
Vřesina Centrum	2007	21 000 000
Sportovní areál u Opusty	2007	18 000 000
Oprava ZŠ	2007	9 000 000

Zdroj: usnesení zasedání obecního zastupitelstva

Územní plán

Územní plán obce byl schválen k datu 29. 6. 1998. V roce 2006 vyšel zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování, ve kterém bylo ustanovení, které se týká obnovy územních plánů do pěti let v případě, že byl územní plán schválen před 1. 7. 1998. Zákonem stanovena povinnost nebyla obcí splněna, nový územní plán není ani zadán k vypracování.

Strategický plán

Obec Vřesina v roce 2007 zřídila komisi pro kulturu a rozvoj obce. Hlavním cílem této komise je vytvořit komplexní dokument o záměrech obce. Dokument by nám tedy měl nastínit představu o obci, jak bude vypadat za 50 let. Jejím úkolem je stanovit krátkodobé, střednědobé i dlouhodobé cíle.

Spolupráce s dalšími obcemi

V období po roce 1945 byla uzavřena dohoda o spolupráci mezi obcí Vřesina a městem Plzeň. Jednou z velkých akcí byla pomoc vřesinských občanů městu Plzni, když několik desítek občanů sfáralo na ostravské šachty, aby nakopali uhlí pro plzeňské školy a nemocnice. Plzeňští pomohli při projektování požární zbrojnice. Spolupráce je ovšem první a zároveň poslední.

3.3 Celkové zhodnocení obce

Rozvojové podmínky jsem rozdělila do několika kapitol, v každé kapitole samozřejmě najdeme pozitiva a negativa. V následující tabulce je **má vlastní SWOT** analýza obce, ve které jsem zhodnotila pozitiva a negativa.

Tabulka 3.6: SWOT analýza obce Vřesina

	POZITIVA	NEGATIVA
POHLED DOVNITŘ	Silné stránky: <ul style="list-style-type: none">➤ dobré podmínky pro sportovní aktivity,➤ dobrá dopravní dostupnost,➤ malá vzdálenost od Ostravy,➤ budování kanalizace,➤ nižší nezaměstnanost,➤ vyšší vzdělanost,➤ plynofikace,➤ dvě cyklostezky,➤ investice do staveb, které slouží občanům,➤ mateřská škola,➤ počet zasedání rady obce nad rámec zákona,➤ byly zřízené komise pro různé aktivity,➤ možnost odběrů jídel na obci,➤ obyvatelé třídí odpad.	Slabé stránky: <ul style="list-style-type: none">➤ zhoršená kvalita vody a ovzduší,➤ topení tuhými palivy,➤ pětiletá základní škola,➤ žádná spolupráce s dalšími obcemi,➤ chybí strategický plán,➤ nepovolení převedení zemědělské půdy na stavební parcelu,➤ chybí plán rozvoje obce.
POHLED VNĚ	Příležitosti: <ul style="list-style-type: none">➤ stála výstavba rodinných domků,➤ získání peněz z dotací a z EU na projekty,➤ zřízení stavby pro komerční účely.	Ohrožení: <ul style="list-style-type: none">➤ nesplnění směrnice EU o kanalizaci,➤ nedodržení zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánu.

Zdroj: vlastní ohodnocení

Kladně především hodnotím alokační a přírodní podmínky, vzdělanost obyvatel a zaměstnanost, na dobré úrovni je také dopravní infrastruktura. Pozitivně bych hodnotila činnost zastupitelstva a rady obce ve zřízení různých komisí, které se zabývají slabými stránkami obce. Negativně hodnotím, že **nemáme strategický plán** obce a nespolupracujeme s žádným městem. Z podkapitoly „občanská vybavenost“ bych kladně hodnotila především kulturu a zdravotnictví. Nedostatek ovšem vidím ve školství, protože děti od páté až do deváté třídy musí dojíždět do Ostravy nebo do Klimkovic. **Velikým nedostatkem ve Vřesině je rovněž ovzduší**, které si především ničí obyvatelé sami. Negativně také hodnotím stav vody a kanalizace, která měla být vybudována už v minulosti.

Zastupitelstvo obce by nemělo svými rozhodnutími bránit výstavbě nových domků. Velkým ohrožením může být **nedodržení zákona o územním plánu**, který měl být letos vypracován a bohužel zatím není ani zadán. V rámci SWOT analýzy musím hodnotit ohrožení z hlediska Evropské Unie za **nedodržení směrnice o výstavbě kanalizace**. Uvedená SWOT analýza je mým vlastním názorem na obec.

4. Hodnocení bonity obce Vřesina

Cílem čtvrté kapitoly je určení bonity obce Vřesina. Východiskem k této kapitole diplomové práce je třetí kapitola, ve které jsem uvedla všechny teoretické aspekty k určování bonity obce, dalším zdrojem informací je podkapitola 2.4, kde jsou uvedené teoretické informace o bonitě obce.

Dle nabytých znalostí budu hodnotit všechny tři bonitní okruhy, které jsou pro bonitu obce důležité. **Myslím si**, že pro vyhodnocení bonity obce nemůžeme využít pouze jednu metodu, protože žádná nehodnotí dostatečně všechny tři bonitní okruhy. Pro zhodnocení finančního hospodaření obce budu využívat metodu finanční. Bilančně majetkovou metodu využiju pro zhodnocení rozvojových podmínek a hospodaření s obecním majetkem. Obec Vřesina budu hodnotit v časovém horizontu 2006 až 2008.

4.1 Finanční metoda

Pro zhodnocení jak obec hospodaří s prostředky od občanů, **považuji za nejvhodnější metodu finanční**, která se skládá ze tří okruhů. První okruh se zabývá příjmy, druhý okruh výdaji a nejvýznamnější třetí okruh hodnotí kvalitu rozpočtového procesu a další související charakteristiky. Celkově je metoda tvořena dvacetidvěma prvky.

V rámci dalších podkapitol se pokusím vše zachytit srozumitelně. Nalezneme na jednom místě vždy metodiku výpočtu i výpočet pro jednotlivý prvek. Metoda je postavena na porovnání výpočtu obce se standardem (průměrem) v ČR. Zdrojem k postupu výpočtu včetně standardu pro daný prvek je publikace HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80–248-0159–0.

4.1.1 Okruh příjmů

Okruh jak už asi název napovídá, bude hodnotit příjmy obce. Vypočtenou hodnotu budeme porovnávat s hodnotou, která je vypočtena v rámci celé České republiky, je tvořen šesti prvky.

Tabulka 4.1: Ukazatel B1: Daňové příjmy na obyvatele obce

Skladba		Vzorec	Standard
Daňové příjmy na obyvatele obce	Označení	$\frac{PD}{O}$	6210 Kč/ob.
Daňové příjmy*	PD		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PD	O	Hodnota
2006	16 436 590,17	2 468	6 659,88
2007	18 322 256,43	2 492	7 352,43
2008	19 272 952,22	2 552	7 552,10

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Třída 1, daňové příjmy.*

Příjmy daňového typu tvoří významnou skupinu rozpočtových příjmů obce²¹. V závislosti na předchozí větě se domnívám, že ukazatel B1 je nejdůležitějším ukazatelem v rámci příjmů. Dobrou zprávou je, že **daňové příjmy na obyvatele převyšují standard** v České republice. V tabulce nelze přehlédnout růst daňových příjmů, který je způsoben růstem Daně z příjmů právnických osob a Daně z přidané hodnoty. Z tohoto trendu usuzuji, že se firmám, které mají sídlo ve Vřesině, daří v podnikání.

Tabulka 4.2: Ukazatel B2: Příjmy z pronájmu majetku na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Příjmy z pronájmu majetku na obyvatele	Označení	$\frac{PM}{O}$	774 Kč/ob.
Příjmy z pronájmu majetku*	PM		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PM	O	Hodnota
2006	451 757	2 468	183,05
2007	568 418	2 492	228,10
2008	585 932	2 552	229,60

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Podseskupení položek 213 – příjmy z pronájmu majetku.*

²¹ MARKOVÁ, HANA *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vydání Praha: Orac, 2000. 190 s. ISBN: 80-86199-23-1.

Nedaňové příjmy hodnotí ukazatel B2 a B3. Hodnocení nedaňových příjmů je velmi složité zejména ze dvou důvodů. Prvním problémem je zachycení příjmů a výdajů při zajišťování určitých služeb. Při vykonávání služby přímo obcí budou zachyceny příjmy i výdaje v rozpočtu, ovšem při vykonávání služeb, obcí zřízenou příspěvkovou organizací bude v rozpočtu zachycen pouze rozdíl mezi příjmy a výdaji. Druhým problémem je rozdílná velikost obcí.

Finanční metoda nehodnotí nedaňové příjmy z vlastní činnosti s přihlédnutím na první uvedený problém. Pro hodnocení využívá příjmy z pronájmu majetku a příjmy z úroků a realizace finančního majetku.

Ukazatel B2 nedosahuje standardu a rozdíl můžeme zdůvodnit druhým nastíněným problémem. Větší obce samozřejmě budou disponovat s větším množstvím finančních prostředků oproti menším obcím a tedy vlastnit větší množství majetku.

Tabulka 4.3: Ukazatel B3: Příjmy z úroků a realizace finančního majetku na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Příjmy z úroků a realizace fin. majetku na obyvatele	Označení	$\frac{PF}{O}$	233 Kč/ob.
Příjmy z úroků a realizace finančního majetku*	PF		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PF	O	Hodnota
2006	40 797,14	2 468	16,53
2007	113 661,45	2 492	45,61
2008	102 736,45	2 552	40,26

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Podseskupení položek 214 – příjmy z úroků a realizace finančního majetku.*

Vypočtený ukazatel nedosahuje standardu shodně jako v předchozím případě a opět je vysvětlení ve velikosti obce. **Čím menší obec tím méně má finančních prostředků.** Obec může tento ukazatel navýšit pouze ukládáním svých vlastních prostředků.

Tabulka 4.4: Ukazatel B4: Kapitálové příjmy na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Kapitálové příjmy na obyvatele	Označení	$\frac{PK}{O}$	3 566 Kč/ob.
Kapitálové příjmy*	PK		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PK	O	Hodnota
2006	1 115 000	2 468	451,78
2007	0	2 492	0
2008	532 190	2 552	208,54

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Třída 3 – kapitálové příjmy.

Ukazatel B4 a B5 je zaměřen na hodnocení kapitálových příjmů. Ve většině případů se jedná o jednorázový příjem pro rozpočet, který se vyznačuje většinou úbytkem investičního majetku, akcií nebo majetkových podílů²². Kapitálové příjmy můžeme hodnotit ze dvou pohledů. První variantou je výpočet ukazatele B4, vyjadřuje celý proces zacházení s majetkem jeho nákup, transformaci a prodej. Vyhodnocení je poté vodítkem pro radu obce jak zacházet se svým majetkem.

Nízkou hodnotu tohoto ukazatele můžeme vysvětlit **velikostí obcí**. Vřesina je malá obec, tudíž má málo finančních prostředků a tedy málo majetku.

Tabulka 4.5: Ukazatel B5: Uplatnění kapitálových příjmů

Skladba		Vzorec	Standard
Uplatnění kapitálových příjmů	Označení	$\frac{(VK - PDk - PK)}{O}$	288 Kč/ob.
Kapitálové výdaje*	VK		
Kapitálové dotace**	PDk		
Kapitálové příjmy***	PK		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	VK – PDk – PK	O	Hodnota
2006	(2 130 401 – 2 393 200 – 1 115 000)	2 468	-558,27

²² HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0

Tabulka 4.5: Ukazatel B5: Uplatnění kapitálových příjmů (pokračování)

2007	(30 110 893,1 – 18 959 000 – 0)	2 492	4 475,08
2008	(3 606 610,85 – 1 258 322 – 532 190)	2 552	711,64

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Třída 6 – kapitálové výdaje.*

** *Seskupení položek 42 – kapitálové přijaté dotace.*

*** *Třída 3 – kapitálové příjmy.*

Ukazatel B5 zachycuje druhý pohled na zacházení s majetkem. Předchozí výpočet ukazuje, jakým způsobem jsou použity kapitálové příjmy. Vypočtená hodnota by měla být především kladná, neboť vyjadřuje, že kapitálové výdaje jsou větší než kapitálové příjmy. V opačném případě by kapitálové příjmy byly použity na úhradu běžných výdajů, což je nevhodné a krátkozraké řešení.

Ve Vřesině je hodnota ukazatele v roce 2006 **záporná**, ovšem byla zde vytvořena rezerva pro rok 2007, kde probíhala rozsáhlá výstavba kanalizace a oprava školy. V následujících letech hodnota ukazatele několikanásobně převyšuje standard v ČR, tento výsledek hodnotím velmi kladně.

Tabulka 4.6: Ukazatel B6. Kapitálové dotace na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Kapitálové dotace na obyvatele	Označení	$\frac{PDk}{O}$	1 052 Kč/ob.
Kapitálové dotace*	PDk		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PDk	O	Hodnota
2006	2 393 200	2 468	969,7
2007	18 959 000	2 492	7 607,95
2008	1 258 322	2 552	493,07

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *seskupení položek 42 – kapitálové přijaté dotace.*

Posledním ukazatelem hodnotícím příjmy, je zaměřen na hodnocení dotací. Ukazatel B6 je zaměřen na hodnocení nenárokových dotací. Čím větších hodnot tedy ukazatel bude dosahovat tím lépe pro občany.

Obec může investovat peníze do rozvoje, na které by z vlastních prostředků zdroje neměla. Standard výrazně **převyšuje** v roce 2007, kde byly získány převážně prostředky na výstavbu kanalizace z fondů EU a také nenároková dotace na přestavbu školy.

4.1.2 Okruh výdajů

Po celkovém zhodnocení příjmů, se nyní zaměřím na hodnocení výdajů. Okruh se skládá z osmi prvků a výsledek opět budu porovnávat se standardem v ČR.

Tabulka 4.7: Ukazatel B7: Podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů

Skladba		Vzorec	Standard
Podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů	Označení	$\frac{PO}{VB}$	1,12
Opakující se příjmy*	PO		
Běžné výdaje**	VB		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	PO	VB	Hodnota
2006	18 988 483,51	14 498 463,67	1,31
2007	21 616 295,88	13 244 718,77	1,63
2008	23 255 026,57	16 962 567,85	1,37

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Opakující příjmy jsou tvořeny z následujících položek: daňové příjmy + příjmy z vlastní činnosti + odvody organizací s přímým vztahem + příjmy z pronájmu majetku + příjmy z úroků a realizace finančního majetku + neinvestiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů centrální úrovně + neinvestiční přijaté dotace od veřejných rozpočtů územní úrovně.*

** *Třída 5 – běžné výdaje*

Z nastíněného výpočtu je zřejmé, že ukazatel vyjadřuje, zda jsou běžné výdaje hrazeny opakujícími příjmy. **Velmi kladně** hodnotím vypočtené hodnoty, neboť obec Vřesina podmínku splnila v celém období, za které je hodnotím.

Tabulka 4.8: Ukazatel B8: Kapitálové výdaje na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Kapitálové výdaje na obyvatele	Označení	$\frac{VK}{O}$	4 906 Kč/ob.
Kapitálové výdaje*	VK		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	VK	O	Hodnota
2006	2 130 401	2 468	863,21
2007	30 110 893,1	2 492	12 083,02
2008	3 606 610,85	2 552	1 413,25

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Třída 6 – kapitálové výdaje.*

Kapitálové výdaje představují dlouhodobé investice do majetku. Dle velikosti kapitálových výdajů můžeme posoudit, jak obec získává nenárokové dotace. Ukazatel bude v neposlední řadě také ovlivněn velikostí obce. Při pohledu na výsledky v jednotlivých letech vidíme **úspěch pouze v roce 2007**, v ostatních letech je hodnota pod standardem.

Tabulka 4.9: Ukazatel B9: Výdaje na pozemní komunikace na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Výdaje na pozemní komunikace na obyvatele	Označení	$\frac{(VS - PS)}{O}$	1 139 Kč/ob.
Výdaje*	VS		
Příjmy*	PS		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VS – PS)	O	Hodnota
2006	1 355 099 - 0	2 468	549,07
2007	166 460 - 0	2 492	66,80
2008	1 400 012,7 - 0	2 552	548,59

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Paragrafy 2212, 2219.*

Následující ukazatele, které patří do okruhu výdajů, jsou zkonstruovány tak, aby zanikl rozdíl mezi tím, zda danou službu zajišťuje přímo obec anebo příspěvková

organizace zřízena obcí. Výpočet je tedy postaven na principu kdy od výdajů odečítáme příjmy.

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že obec nedostává na pozemní komunikace ani na silniční dopravu (Ukazatel B10) žádné peněžní prostředky od státu. Vřesina veškeré výdaje musí hradit **z jiných zdrojů**, zejména z tohoto důvodu nedosahuje výše standardu v ČR.

Tabulka 4.10: Ukazatel B10: Výdaje na silniční dopravu na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Výdaje na silniční dopravu na obyvatele	Označení	$\frac{(VD - PD)}{O}$	1 155 Kč/ob.
Výdaje*	VD		
Příjmy*	PD		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VD – PD)	O	Hodnota
2006	79 755 – 0	2 468	32,32
2007	82 519 – 0	2 492	33,11
2008	84 866 – 0	2 552	33,25

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Paragrafy 2221, 2222, 2229.*

Tabulka 4.11: Ukazatel B11: Výdaje na školství na žáka

Skladba		Vzorec	Standard
Výdaje na školství na žáka	Označení	$\frac{(V\check{S} - P\check{S})}{\check{Z}}$	8 583 Kč/žáka
Výdaje*	VŠ		
Příjmy*	PŠ		
Počet žáků	Ž		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VŠ – PŠ)	Ž	Hodnota
2006	2 510 971,9 – 0	131	19 168
2007	11 031 600 – 0	129	85 516
2008	2 137 559,2 – 0	141	15 160

Zdroj: číselné hodnoty školní statistiky a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* *Paragrafy 3111, 3113, 3141.*

Výše ukazatele pro Vřesinu hodnotím **velmi pozitivně**, neboť převyšuje vždy standard. V roce 2007 dokonce několikanásobně, ovšem toto číslo bylo způsobeno přestavbou školy. Na přestavbu získala obec dotaci ze státního rozpočtu.

Tabulka 4.12: Ukazatel B12: Výdaje na bytové hospodářství na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Výdaje na bytové hospodářství na obyvatele	Označení	$\frac{(VT - PT)}{O}$	659 Kč/ob.
Výdaje*	VT		
Příjmy*	PT		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VT – PT)	O	Hodnota
2006	0	2 468	0
2007	0	2 492	0
2008	0 – 14 952	2 552	- 5,86

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Paragrafy 3611, 3612, 3619.

Obec Vřesina je malou obcí a tudíž **nevlastní žádné budovy**, které by sloužily pro občany. Veškerá péče je zajišťována Ostravou.

Tabulka 4.13: Ukazatel B13: Výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele	Označení	$\frac{(VI - PI)}{O}$	365 Kč/ob.
Výdaje*	VI		
Příjmy*	PI		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VI – PI)	O	Hodnota
2006	0	2 468	0
2007	0	2 492	0
2008	0	2 552	0

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Paragraf 3633.

Číselné údaje jsou pod paragrafem 3633, ovšem obec Vřesina tyto výdaje a příjmy zachycuje na paragrafu číslo 3639 (Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené).

Tabulka 4.14: Ukazatel B14: Kultura a sport na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Kultura a sport na obyvatele	Označení	$\frac{(VL - PL)}{O}$	932 Kč/ob.
Výdaje*	VL		
Příjmy*	PL		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VL – PL)	O	Hodnota
2006	492 200,27 – 11 414	2 468	194,81
2007	917 089,13 – 9 212	2 492	364,32
2008	808 897,31 – 19 561	2 552	309,3

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Paragrafy 3314, 3315, 3316, 3317, 3319, 3321, 3322, 3326, 3329, 3341, 3349, 3391, 3392, 3393, 3419, 3421, 3429.

Obec Vřesina by se měla snažit **více přispívat** na kulturu a sport v obci, hodnota ukazatele je velmi nízká.

Tabulka 4.15: Ukazatel B15: Místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele	Označení	$\frac{(VZ - PZ)}{O}$	1 413 Kč/ob.
Výdaje*	VZ		
Příjmy*	PZ		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(VZ – PZ)	O	Hodnota
2006	3 650 850,52 – 1 850 641,50	2 468	729,42
2007	4 103 912,53 – 15 028,6	2 492	1 640,80
2008	4 281 308,1 – 19 155	2 552	1 670,12

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Paragrafy 6112, 6171, 6172.

Hodnota byla nižší pouze v roce 2006, výsledek je ovlivněn příjmy, neboť v tomto roce byl prodán pozemek, který souvisí s činností místní správy. V dalších letech je hodnota příznivá.

4.1.3 Okruh hodnocení kvality rozpočtového procesu a ostatní charakteristiky

Následující okruh je tvořen osmi prvky a je zaměřen na hodnocení vyrovnanosti rozpočtu, zadluženost a plnění rozpočtu. Hodnotí tedy kvalitativní charakteristiky.

Tabulka 4.16: Ukazatel B16: Velikost přebytku rozpočtu

Skladba		Vzorec	Standard
Velikost přebytku rozpočtu	Označení	$\frac{(PC - VC)}{O}$	1 893 Kč/ob.
Celkové výdaje rozpočtu	VC		
Celkové příjmy rozpočtu	PC		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(PC – VC)	O	Hodnota
2006	23 392 112,61 – 16 628 864,67	2 468	2 740
2007	40 778 542,38 – 43 355 611,87	2 492	- 1 034
2008	25 309 780,7 – 20 569 178,7	2 552	1 858

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Rozpočet obce by měl být vyrovnaný z dlouhodobého hlediska. **Ukazatel B16 hodnotí pouze přebytek rozpočtu**, pokud jsou v jednom roce naspořeny prostředky a v druhém roce utraceny, neznamená to, že by obec hospodařila špatně. V roce 2007, jak bylo již zmíněno, proběhla výstavba kanalizace a oprava školní budovy.

Tabulka 4.17: Ukazatel B17: Pokrytí deficitu rozpočtu

Skladba		Vzorec	Standard
Pokrytí deficitu rozpočtu	Označení	$\frac{(FP + FV)}{(VC - PC)}$	1
Financující operace – dluhopisy, půjčky*	FP		
Financující operace – uhrazené splátky dluhopisů, půjček*	FV		
Celkové příjmy rozpočtu	PC		
Celkové výdaje rozpočtu	VC		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(FP + FV)	(VC – PC)	Hodnota
2006	1 351 200	16 628 864,67 – 23 392 112,61	- 0,12
2007	1 351 200	43 355 611,87 – 40 778 542,38	0,52
2008	1 467 860	20 569 178,7 – 25 309 780,7	0,31

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy (ukazatel dluhové služby) a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80–248-0159–0.

* *splátky jistiny u ukazatele dluhové služby.*

Dalším hodnotícím ukazatelem, který hodnotí vyrovnanost rozpočtu je ukazatel B17. V roce 2007 je vypočtená hodnota záporná, což vyjadřuje nejen schopnost pokrytí deficitu, ale i schopnost obce splácet dluhy. Z následujících výsledků je patrné, že obec této možnosti využila. **Obec Vřesina je nadprůměrná**, neboť číslo jedna vyjadřuje, že deficit je částečně pokryt z vlastních zdrojů.

Tabulka 4.18: Ukazatel B18: Zadluženost na obyvatele

Skladba		Vzorec	Standard
Zadluženost na obyvatele	Označení	$\frac{Z}{O}$	3 888 Kč/ob.
Celková zadluženost obce*	Z		
Počet obyvatel obce	O		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	Z	O	Hodnota
2006	1 522 100	2 468	617
2007	1 538 080	2 492	617
2008	1 629 950	2 552	639

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80–248-0159–0.

* *Výdaje na dluhovou službu.*

Vypočtený ukazatel vyjadřuje dluh na jednoho obyvatele. Zadluženost je menší než standard v ČR, výsledek můžu hodnotit **velmi pozitivně**.

Tabulka 4.19: Ukazatel B19: Změna zadluženosti

Skladba		Vzorec	Standard
Změna zadluženosti	Označení	$\frac{(FP + FV)}{Z}$	1
Financující operace – dluhopisy, půjčky	FP		
Financující operace – uhrazené splátky dluhopisů, půjček	FV		
Celková zadluženost obce	Z		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	(FP + FV)	Z	Hodnota
2006	1 351 200	1 522 100	0,89
2007	1 351 200	1 538 080	0,88
2008	1 467 860	1 629 950	0,90

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Hodnota ukazatele může nabývat obdobně jako v případě ukazatele B17 kladných i záporných hodnot. Pozitivně hodnotíme, pokud jsou hodnoty spíše záporné, což vyjadřuje snížení zadluženosti (nově přijaté zápůjční prostředky jsou nižší, než splacené zápůjční prostředky)²³. Obec Vřesina je **pod průměrem a můžu ukazatel hodnotit pozitivně**.

Tabulka 4.20: Ukazatel B20: Schopnost úhrady dluhu

Skladba		Vzorec	Standard
Schopnost úhrady dluhu	Označení	$\frac{Z}{(PO - VB)}$	3,2
Celková zadluženost obce	Z		
Opakující se příjmy	PO		
Běžné výdaje	VB		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	Z	(PO – VB)	Hodnota
2006	1 522 100	18 988 483,51 – 14 498 463,67	0,34
2007	1 538 080	21 616 295,88 – 13 244 718,77	0,18

²³ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0

Tabulka 4.20: Ukazatel B20: Schopnost úhrady dluhu (pokračování)

2008	1 629 950	23 255 026,57 – 16 962 567,85	0,26
-------------	-----------	----------------------------------	------

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Ukazatel vyjadřuje počet let, kdy budou nejdříve splaceny závazky, pokud veškerý přebytek opakujících se příjmů nad běžnými výdaji bude použit na pokrytí dluhu²⁴. Velmi příznivě budeme hodnotit nízké hodnoty výše uvedeného ukazatele. V České republice je průměrná hodnota 3,2 let. Z výsledků je patrné, že **Vřesina má velmi povzbudivé výsledky**.

Tabulka 4.21: Ukazatel B21: Plnění opakujících se příjmů

Skladba		Vzorec	Standard
Plnění opakujících se příjmů	Označení	$\frac{POs}{POr}$	1,14
Opakující se příjmy – skutečnost	POs		
Opakující se příjmy – rozpočet	POr		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	POs	POr	Hodnota
2006	18 988 483,51	18 504 600	1,03
2007	21 616 295,88	19 323 000	1,12
2008	23 255 026,57	21 699 000	1,07

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Na hodnocení plnění rozpočtu existují dva ukazatele. Finanční metoda využívá obou. První hodnocení se týká ukazatel B21, který posuzuje kvalitu rozpočtového procesu tím, že porovnává skutečné příjmy s předem schválenými. V české republice je průměr 1,14 ovšem nejžádanější jsou hodnoty vyšší než 1, které **Vřesina splňuje**. V případě hodnot menších než jedna může dojít ke vzniku neplánovaného deficitu. Při hodnotách větších dochází k podceňování příjmů a tedy k oddalování cílu obce.

²⁴ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0

Tabulka 4.22: Ukazatel B22: Plnění běžných výdajů rozpočtu

Skladba		Vzorec	Standard
Plnění běžných výdajů rozpočtu	Označení	$\frac{VBs}{VBr}$	1,06
Běžné výdaje – skutečnost*	VBs		
Běžné výdaje – rozpočet*	VBr		
Výše ukazatele pro Vřesinu			
Rok	VBs	VBr	Hodnota
2006	14 498 463,67	14 945 800	0,97
2007	13 244 718,77	14 916 400	0,89
2008	16 962 567,85	17 342 000	0,98

Zdroj: číselné hodnoty jsou obsahem přílohy a metodika výpočtu HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

* Třída 5 – běžné výdaje.

Druhá metoda hodnocení plnění rozpočtu je pomocí výdajů a i v tomto případě využiji srovnání běžných výdajů se skutečností oproti schválenému rozpočtu. Ukazatel je koncipován stejně jako předchozí ukazatel a tedy hodnotím výsledky pro Vřesinu **velmi kladně**.

4.1.4 Vyhodnocení agregátní bonity

V předchozím textu jsem vypočetla 22 ukazatelů, které hodnotí především finanční stránku obce. Jednotlivé ukazatele mají malou vypovídací schopnost, a proto nyní vypočtu agregátní bonitu, která nám ukáže, zda obec Vřesina hospodaří dobře či nikoliv. Vyhodnocení agregátní bonity vychází tedy z dílčích prvků hodnocení jejich kumulací do souhrnného ukazatele. Jednotlivý výpočet u každého ukazatele vydělím standardem a vypočtené hodnotě bude přidělena váha. Po sečtení přepočtených výsledků bude získána celková agregátní bonita. Celkově můžeme získat 4 body. Okruh výdajů je pro tuto metodu dále rozdělen na ukazatel B7 + B8, kde jsou výdaje členěny podle druhu (dle rozpočtové skladby) a zbývající ukazatele jsou členěny podle odvětví. V případě zisku více než 4 bodů obec hospodaří lépe. Výsledky i s metodikou výpočtu naleznete v následujících tabulkách.

Tabulka 4.23: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2006

Ukazatel	Název ukazatele	Hodnota – Vřesina (x)	Standard v ČR (s)	Vzorec pro výpočet	Výpočet	Váha (%)	Vážená bodová hodnota
B1	Daňové příjmy na obyvatele obce	6659,88 Kč/ob.	6210 Kč/ob.	x/s	1,072	51	0,547
B2	Příjmy z pronájmu majetku na obyvatele	183,05 Kč/ob.	774 Kč/ob.	x/s	0,236	6	0,014
B3	Příjmy z úroků a realizace finančního majetku na obyvatele	16,53 Kč/ob.	233 Kč/ob.	x/s	0,071	2	0,001
B4	Kapitálové příjmy na obyvatele	451,78 Kč/ob.	3566 Kč/ob.	2 - x/s	1,873	29	0,543
B5	Uplatnění kapitálových příjmů	-558,27 Kč/ob.	288 Kč/ob.	x/s	-1,938	3	-0,058
B6	Kapitálové dotace na obyvatele	969,7 Kč/ob.	1052 Kč/ob.	x/s	0,922	9	0,083
Celkem							1,131
B7	Podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů	1,31	1,12	x/s	1,170	68	0,795
B8	Kapitálové výdaje na obyvatele	863,21 Kč/ob.	4906 Kč/ob.	x/s	0,176	32	0,056
Celkem							0,852
B9	Výdaje na pozemní komunikace na obyvatele	549,07 Kč/ob.	1139 Kč/ob.	x/s	0,482	16	0,077
B10	Výdaje na silniční dopravu na obyvatele	32,32 Kč/ob.	1155 Kč/ob.	x/s	0,028	17	0,005
B11	Výdaje na školství na žáka	19168 Kč/žáka	8583 Kč/žáka	x/s	2,233	17	0,380
B12	Výdaje na bytové hospodářství na obyvatele	0	659 Kč/ob.	x/s	0,000	10	0,000
B13	Výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele	0	365 Kč/ob.	x/s	0,000	5	0,000
B14	Kultura a sport na obyvatele	194,81 Kč/ob.	932 Kč/ob.	x/s	0,209	14	0,029
B15	Místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele	729,42 Kč/ob.	1413 Kč/ob.	x/s	0,516	21	0,108
Celkem							0,599
B16	Velikost přebytku rozpočtu	2740 Kč/ob.	1893 Kč/ob.	x/s	1,447	17	0,000

Tabulka 4.23: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2006 (pokračování)

B17	Pokrytí deficitu rozpočtu	-0,12	1	1 - x/s	1,120	17	0,190
B18	Zadluženost na obyvatele	617 Kč/ob.	3888 Kč/ob.	2 - x/s	1,841	17	0,313
B19	Změna zadluženosti	0,89	1	1 - x/s	0,110	15	0,017
B20	Schopnost úhrady dluhu	0,34	3,2	2 - x/s	1,894	17	0,322
B21	Plnění opakujících se příjmů	1,03	1,14	x/s	0,904	17	0,154
B22	Plnění běžných výdajů rozpočtu	0,97	1,06	2 - x/s	1,085	17	0,184
Celkem							1,180
Hodnota bonity							3,761

Zdroj: HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0 a vlastní výpočty

V tabulce jsem provedla sumarizaci převážených koeficientů a dle výsledku mohu konstatovat, že obec Vřesina v roce 2006 „kopíruje“ průměrnou hodnotu pro celou Českou republiku. **Výsledek je pozitivní.** Pokud se zaměřím na jednotlivé okruhy, tak mohu velmi kladně hodnotit okruh zabývající se plněním rozpočtu a okruh příjmů. Z posledního okruhu mohu usuzovat, že obec Vřesina má **kvalitní zastupitelstvo a zaměstnance**, kteří odvádějí skvělou práci. Okruh příjmů je velmi ovlivněn velikostí obce i přesto, že obec se řadí mezi menší, dosáhla velmi vysoké hodnoty, na které se podílel ukazatel B4 (kapitálové příjmy) a B1 (Daňové příjmy). Vysoká hodnota u ukazatele B4 je zapříčiněna snahou vedení obce. V agregátní bonitě je slabý výsledek u okruhů hodnotící výdaje jak v druhovém členění, tak v odvětvovém členění. V prvním zmíněném okruhu je slabou stránkou ukazatel hodnotící kapitálové výdaje. Jak již bylo zmíněno, obec není dlouhodobým investorem do občanské vybavenosti. V okruhu v odvětvovém členění nalezneme pouze jeden ukazatel, který mohu hodnotit kladně a to výdaje na školství na žáka. Ostatní ukazatele jsou vždy velmi výrazně pod standardem v České republice. **Velké množství ukazatelů dosáhlo špatných výsledků, protože je velká část služeb zajišťována Ostravou.**

Tabulka 4.24: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2007

Ukazatel	Název ukazatele	Hodnota – Vřesina (x)	Standard v ČR (s)	Vzorec pro výpočet	Výpočet	Váha (%)	Vážená bodová hodnota
B1	Daňové příjmy na obyvatele obce	7352,43 Kč/ob.	6210 Kč/ob.	x/s	1,184	51	0,604
B2	Příjmy z pronájmu majetku na obyvatele	228,1 Kč/ob.	774 Kč/ob.	x/s	0,295	6	0,018
B3	Příjmy z úroků a realizace finančního majetku na obyvatele	45,61 Kč/ob.	233 Kč/ob.	x/s	0,196	2	0,004
B4	Kapitálové příjmy na obyvatele	0	3566 Kč/ob.	2 - x/s	2,000	29	0,580
B5	Uplatnění kapitálových příjmů	4475,08 Kč/ob.	288 Kč/ob.	x/s	15,538	3	0,466
B6	Kapitálové dotace na obyvatele	7607,95 Kč/ob.	1052 Kč/ob.	x/s	7,232	9	0,651
Celkem							2,322
B7	Podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů	1,63	1,12	x/s	1,455	68	0,990
B8	Kapitálové výdaje na obyvatele	12083,02 Kč/ob.	4906 Kč/ob.	x/s	2,463	32	0,788
Celkem							1,778
B9	Výdaje na pozemní komunikace na obyvatele	66,8 Kč/ob.	1139 Kč/ob.	x/s	0,059	16	0,009
B10	Výdaje na silniční dopravu na obyvatele	33,11 Kč/ob.	1155 Kč/ob.	x/s	0,029	17	0,005
B11	Výdaje na školství na žáka	85516 Kč/žáka	8583 Kč/žáka	x/s	9,963	17	1,694
B12	Výdaje na bytové hospodářství na obyvatele	0	659 Kč/ob.	x/s	0,000	10	0,000
B13	Výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele	0	365 Kč/ob.	x/s	0,000	5	0,000
B14	Kultura a sport na obyvatele	364,32 Kč/ob.	932 Kč/ob.	x/s	0,391	14	0,055
B15	Místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele	1640,8 Kč/ob.	1413 Kč/ob.	x/s	1,161	21	0,244
Celkem							2,007

Tabulka 4.24: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2007 (pokračování)

B16	Velikost přebytku rozpočtu	-1034 Kč/ob.	1893 Kč/ob.	x/s	-0,546	17	0,000
B17	Pokrytí deficitu rozpočtu	0,52	1	1 - x/s	0,480	17	0,082
B18	Zadluženost na obyvatele	617 Kč/ob.	3888 Kč/ob.	2 - x/s	1,841	17	0,313
B19	Změna zadluženosti	0,88	1	1 - x/s	0,120	15	0,018
B20	Schopnost úhrady dluhu	0,18	3,2	2 - x/s	1,944	17	0,330
B21	Plnění opakujících se příjmů	1,12	1,14	x/s	0,982	17	0,167
B22	Plnění běžných výdajů rozpočtu	0,89	1,06	2 - x/s	1,160	17	0,197
Celkem							1,107
Hodnota bonity							7,214

Zdroj: HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0 a vlastní výpočty

*při výsledné záporné hodnotě je bodové hodnocení 0

Hodnota agregátní bonity v roce 2007 **je nadprůměrná** a převyšuje průměr v České republice o 80%. Výsledek finanční bonity v tomto roce **hodnotím velmi pozitivně**. Při zaměření na jednotlivé okruhy zjišťuji, že okruh R (plnění rozpočtu), který v minulém roce dosahoval nejvyšších výsledků, nyní je nejhorší. Hodnoty byly pozměněny zejména z toho důvodu, aby obec pokryla výdaje na rekonstrukci školy a vybudování kanalizace, musela navýšit cizí zdroje formou bankovního úvěru. **Výdajový okruh dle odvětvového členění dopadl oproti roku 2006 velmi dobře**, výsledek zapříčinila rekonstrukce školy, která se projevila v ukazateli B11. Převýšení standardu nastalo i u ukazatele, který hodnotí místní zastupitelské orgány a správu obce. Výdaje v druhovém členění také zaznamenaly navýšení, které způsobily kapitálové výdaje. Velmi vysoké hodnoty ovšem dosáhl okruh hodnotící příjmy. Vysvětlení je obdobné jako v případě výdajů v odvětvovém členění Vřesina získáním dotace a jejich uplatněním převýšila několikanásobně standard v ukazatelích, které hodnotí uplatnění kapitálových příjmu (B5) a kapitálové dotace na obyvatele (B6).

Tabulka 4.25: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2008

Ukazatel	Název ukazatele	Hodnota – Vřesina (x)	Standard v ČR (s)	Vzorec pro výpočet	Výpočet	Váha (%)	Vážená bodová hodnota
B1	Daňové příjmy na obyvatele obce	7552,1 Kč/ob.	6210 Kč/ob.	x/s	1,216	51	0,620
B2	Příjmy z pronájmu majetku na obyvatele	229,6 Kč/ob.	774 Kč/ob.	x/s	0,297	6	0,018
B3	Příjmy z úroků a realizace finančního majetku na obyvatele	40,26 Kč/ob.	233 Kč/ob.	x/s	0,173	2	0,003
B4	Kapitálové příjmy na obyvatele	208,54 Kč/ob.	3566 Kč/ob.	2 - x/s	1,942	29	0,563
B5	Uplatnění kapitálových příjmů	711,64 Kč/ob.	288 Kč/ob.	x/s	2,471	3	0,074
B6	Kapitálové dotace na obyvatele	493,07 Kč/ob.	1052 Kč/ob.	x/s	0,469	9	0,042
Celkem							1,321
B7	Podíl opakujících se příjmů a běžných výdajů	1,37	1,12	x/s	1,223	68	0,832
B8	Kapitálové výdaje na obyvatele	1413,25 Kč/ob.	4906 Kč/ob.	x/s	0,288	32	0,092
Celkem							0,924
B9	Výdaje na pozemní komunikace na obyvatele	548,59 Kč/ob.	1139 Kč/ob.	x/s	0,482	16	0,077
B10	Výdaje na silniční dopravu na obyvatele	33,25 Kč/ob.	1155 Kč/ob.	x/s	0,029	17	0,005
B11	Výdaje na školství na žáka	15160 Kč/žáka	8583 Kč/žáka	x/s	1,766	17	0,300
B12	Výdaje na bytové hospodářství na obyvatele	-5,86 Kč/ob.	659 Kč/ob.	x/s	-0,009	10	-0,001
B13	Výstavba a údržba místních inženýrských sítí na obyvatele	0	365 Kč/ob.	x/s	0,000	5	0,000
B14	Kultura a sport na obyvatele	309,3 Kč/ob.	932 Kč/ob.	x/s	0,332	14	0,046
B15	Místní zastupitelské orgány a správa na obyvatele	1670,12 Kč/ob.	1413 Kč/ob.	x/s	1,182	21	0,248
Celkem							0,676
B16	Velikost přebytku rozpočtu	1858 Kč/ob.	1893 Kč/ob.	x/s	0,982	17	0,000

Tabulka 4.25: Vyhodnocení agregátní bonity v roce 2008

B17	Pokrytí deficitu rozpočtu	0,31	1	1 - x/s	0,690	17	0,117
B18	Zadluženost na obyvatele	639 Kč/ob.	3888 Kč/ob.	2 - x/s	1,836	17	0,312
B19	Změna zadluženosti	0,9	1	1 - x/s	0,100	15	0,015
B20	Schopnost úhrady dluhu	0,26	3,2	2 - x/s	1,919	17	0,326
B21	Plnění opakujících se příjmů	1,07	1,14	x/s	0,939	17	0,160
B22	Plnění běžných výdajů rozpočtu	0,98	1,06	2 - x/s	1,075	17	0,183
Celkem							1,113
Hodnota bonity							4,034

Zdroj: HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80–248-0159–0 a vlastní výpočty

Rok 2008 je oproti předchozímu výsledku pro mne menším zklamáním, i přesto je výsledná hodnota **průměrná**. Hodnoty jednotlivých ukazatelů jsou skoro shodné jako v roce 2006. **Agregátní bonita je nižší z důvodů investic**. V roce 2008 neprobíhala žádná rekonstrukce a nebylo pokračováno ani ve výstavbě kanalizace z důvodu úmrtí projektanta. Následně **vznikl spor mezi obcí a dědicem projektu**, který odmítl připravený projekt předat obci. V současnosti je tento spor ukončen s kladným výsledkem pro obec.

Výborné hodnoty obec dosáhla v okruhu příjmů a dále také v okruhu, který se zabývá plněním rozpočtu. Nejhorší hodnoty byly dosaženy v okruhu výdajů v odvětvovém členění a opět je vysvětlení stejné jako v roce 2006 tedy, že velké množství služeb je zajišťováno Ostravou. Okruh hodnotící výdaje dle druhového členění výrazně zhoršil ukazatel B8, což jsou kapitálové výdaje, protože neprobíhala žádná výstavba.

4.2 Bilančně majetková metoda

Z mého pohledu je bilančně majetková metoda nejvhodnějším nástrojem pro hodnocení bonity obce, protože hodnotí všechny tři bonitní okruhy. Dle mého názoru ovšem **nedostatečně hodnotí finanční hospodaření obce**, které jsem v předchozí podkapitole důkladně zhodnotila. Metoda je složena ze tří ukazatelů, první ukazatel hodnotí finanční stránku, další rozvojové podmínky a v neposlední řadě velikost obecního majetku. Tyto tři faktory, které obec a její činnost podmiňují, jsou charakterizovány vybranými číselnými i slovními kategoriemi. Kategorie jsou pak podle stanoveného klíče obodovány. Bodování vychází z informací o průměrných hodnotách těchto kategorií v České republice²⁵.

Princip srovnání je totožný jako v předchozí podkapitole. Vypočtené hodnoty pro obec Vřesinu budu srovnávat s celorepublikovým průměrem.

4.2.1 Ukazatel rozpočtového hospodaření HF-1

Ukazatel HF-1 nám ukazuje, kolik máme volných finančních prostředků na financování dluhové služby. Vychází z údajů o čistém provozním výsledku na obyvatele a z dluhové služby na obyvatele. Mezi veličinami je přímý vztah, neboť čistý provozní výsledek představuje pro obec zdroj financování dalšího případného úvěru a také úvěru již existujícího²⁶.

$$HF - 1 = \frac{H_{CPV} + H_{DS}}{2}$$

H_{CPV} ... Bodové ohodnocení čistého provozního výsledku na hlavu

H_{DS} ... Bodové ohodnocení dluhové služby

Pod pojmem čistý provozní výsledek chápeme rozdíl opakujících se příjmů a běžných výdajů rozpočtu obce. Způsob ohodnocení čistého provozního výsledku a dluhové služby na občana uvádí tabulka 4.26.

²⁵ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

²⁶ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Tabulka 4.26: Bodové ohodnocení ČPV na hlavu a DS na hlavu

Čistý provozní výsledek na hlavu v Kč	H_{ČPV}	Dluhová služba na hlavu v Kč	H_{DS}
0 – 300	0,1	6 841 a více	0,0
301 – 600	0,2	6 840 – 6 081	0,1
601 – 900	0,3	6 080 – 5 321	0,2
901 – 1 200	0,4	5 320 – 4 561	0,3
1 201 – 1 500	0,5	4 560 – 3 801	0,4
1 501 – 1 800	0,6	3 800 – 3 041	0,5
1 801 – 2 100	0,7	3 040 – 2 281	0,6
2 101 – 2 400	0,8	2 280 – 1 521	0,7
2 401 – 2 700	0,9	1 520 – 761	0,8
2 701 – 3 000	1,0	760 – 1	0,9
		0	1,0

Zdroj: HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

V následující tabulce jsem provedla výpočet pro roky 2006 až 2008. Při výpočtu ukazatele $H_{\text{ČPV}}$ od daňových příjmů odečteme běžné výdaje. Hodnotu, kterou vypočteme, vydělíme počtem obyvatel obce v daném roce a dle tabulky 6 ukazateli přiřadíme body. Ukazatel dluhové služby představuje součet úroků a splátek jistin. Výsledná částka je vydělena počtem obyvatel. Jednotlivé výsledky jsou znázorněny v tabulce 7.

Tabulka 4.27: Ukazatel rozpočtového hospodaření HF-1

	Rok		
	2006	2007	2008
Daňové příjmy	16 436 590	18 322 256	19 272 952
Běžné výdaje	14 498 464	13 244 316	16 962 568
Počet obyvatel obce	2 468	2 492	2 552
Splátky jistiny	1 351 200	1 351 200	1 467 860
Úroky	170 900	186 880	162 090
Čistý provozní výsledek/obyvatele	785 Kč	2 037 Kč	905 Kč
Dluhová služba/obyvatele	617 Kč	617 Kč	639 Kč
H_{ČPV}	0,3	0,7	0,4
H_{DS}	0,9	0,9	0,9
HF-1	0,6	0,8	0,65

Zdroj: příloha (rozpočet obce + ukazatel dluhové služby)

4.2.2 Ukazatel objemu majetku HF-2

Ukazatel HF-2 ukazuje velikost mobilního majetku, který by mohl být v případě potřeby prodán nebo zastaven. Pomocí koeficientů prodejnosti tento ukazatel upravujeme na tržní cenu. Jednotlivé koeficienty prodejnosti nalezneme ve vyhlášce k zákonu č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku.

$$HF-2 = k_p * \frac{VMM}{O}$$

Mobilní majetek je součet hodnot budov, staveb a strojního zařízení, pozemků a investičního majetku, který by mohl být v případě potřeby prodán či zastaven²⁷. Velikost mobilního majetku obce je vydělena počtem obyvatel obce a vyjádřena v tržních cenách pomocí koeficientů prodejnosti. V tabulce 4.28 je uveden způsob hodnocení mobilního majetku v tržních cenách na obyvatele.

Tabulka 4.28: bodové ohodnocení tržní ceny mobilního majetku na hlavu

Mobilní majetek v tržních cenách na hlavu v Kč	HF-2
0 – 8 915	0,0
8 916 – 17 830	0,1
17 831 – 26 745	0,2
26 746 – 33 660	0,3
33 661 – 44 575	0,4
44 576 – 53 490	0,5
53 491 – 62 405	0,6
62 406 – 71 320	0,7
71 321 – 80 235	0,8
80 236 – 89 150	0,9
89 151 a více	1,0

Zdroj: HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Stanovení koeficientu prodejnosti k_p vychází z následujícího vzorce:

$$k_p = \frac{k_{p4} + k_{p5} + 3 * k_{p7} + k_{p9}}{6}$$

²⁷ HALÁSEK, D.; PILNÝ, J.; TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

kde:

k_{p4} ... koeficient pro školu a kulturní stavby,

k_{p5} ... koeficient pro zdravotnictví,

k_{p7} ... koeficient pro bytové domy,

k_{p9} ... koeficient pro inženýrské stavby.

Tabulka 4.29: Ukazatel objemu majetku HF-2

	Rok		
	2006	2007	2008
Velikost mobilního majetku obce	57 809 115	57 809 116	56 486 642
Počet obyvatel obce	2 468	2 492	2 552
Velikost mob. majetku na obyvatele	23 423	23 198	22 134
Koeficient pro školu a kulturní stavby	0,328	0,300	0,300
Koeficient pro zdravotnictví	0,694	0,634	0,634
Koeficient pro bytové domy	0,396	0,606	0,606
Koeficient pro inženýrské stavby	0,135	0,249	0,249
Koeficient prodejnosti	0,3908	0,5002	0,5002
Hodnota VMM/ obyvatele v tržních cenách	9 154	11 604	11 071
Ukazatel HF-2	0,1	0,1	0,1

Zdroj: vyhláška k zákonu č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a vlastní výpočty

4.2.3 Ukazatel hodnotící místní podmínky obce HF-3

Posledním bonitním okruhem jsou rozvojové podmínky, na které je zaměřen ukazatel HF-3. Rozvojové neboli místní podmínky jsem hodnotila v kapitole 3.2, kde jsou uvedené veškeré informace k následujícím hodnotám. Ukazatel HF-3 získáme, pokud sečteme následující faktory:

H_{VO} ... velikost obce,

H_{EP} ... ekonomický potenciál,

H_{SS} ... správní struktura,

H_{TI} ... technická infrastruktura,

H_{SI} ... sociální infrastruktura.

Poslední faktor, který se zabývá sociální infrastrukturou, je vypočten pomocí součtu

bodů za ekonomickou aktivitu obyvatel obce, obecní míru nezaměstnanosti, obecní míru pracovní neschopnosti a míru vybavenosti obce byty. Každý z těchto subfaktorů je oceněn body 0 -1. Ocenění body je ponecháno na osobním uvážení analytika. Ukazatel HF-3 je znázorněn v následující tabulce.

Tabulka 4.30: Ukazatel hodnotící místní podmínky obce

Faktor	Kategorie	Bodová hodnota	2006	2007	2008
H _{VO}	Obec nad 25 000 obyvatel	0,16	0,04	0,04	0,04
	Obec nad 15 000 obyvatel	0,12			
	Obec nad 5 000 obyvatel	0,08			
	Obec nad 2 000 obyvatel	0,04			
	Obec do 2 000 obyvatel	0,00			
H _{EP}	Ek. potenciál nadnárodního významu	0,4	0,1	0,1	0,1
	Ek. potenciál národního významu	0,3			
	Ek. potenciál regionálního významu	0,2			
	Ek. potenciál místního významu	0,1			
	Ek. potenciál agrárního významu	0,0			
H _{SS}	Hlavní město	0,4	0,16	0,16	0,16
	Krajské město	0,32			
	Okresní město	0,24			
	Místní vyšší středisko	0,16			
	Místní nižší středisko	0,08			
H _{TI}	Úplná technická infrastruktura	0,40	0,40 – 0,08 – 0,08 – 0,08 = 0,16		
	Chybí letiště	mínus 0,08			
	Chybí železnice	mínus 0,08			
	Chybí dálnice	mínus 0,08			
	Chybí plynofikace	mínus 0,08			
H _{SI}	Ekonomická aktivita obyvatel ¹	v rozmezí 0 – 1	0,32	0,29	0,26
	Míra nezaměstnanosti ²	v rozmezí 0 – 1	0,59	0,7	0,73
	Obecní míra pracovní neschopnosti ³	v rozmezí 0 – 1	0,34	0,42	0,36
	Vybavenost obce byty ⁴	v rozmezí 0 – 1	0	0	0
	Sociální infrastruktura	v rozmezí 0 – 4	1,25	1,41	1,35
HF-3			1,71	1,87	1,81
¹ hodnota ve Vřesině je nižší než v České republice, údaje jsou na straně 17.					
² nižší míra nezaměstnanosti ve Vřesině oproti ročním celorepublikovým průměrům, údaje nalezneme na straně 17.					
³ hodnotu můžeme sledovat pouze na úrovni moravskoslezského kraje, údaje nalezneme na straně 18.					
⁴ Vřesina není vlastníkem nemovitostí					

Zdroj: HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

4.3 Vyhodnocení bonity obce Vřesina

Pro vyhodnocení agregátní bonity využívá bilančně majetková metoda krátkodobé a dlouhodobé hledisko. Hodnocení krátkodobého hlediska vychází z ukazatelů HF-1 a HF-2, není zde zahrnut ukazatel HF-3, u kterého metoda předpokládá, že rozvojové podmínky nemohou být z krátkodobého hlediska změněny, a proto je zahrnuje do dlouhodobého hlediska.

$$Rkr = HF-1 + HF-2$$

$$Rdl = HF-1 + HF-2 + HF-3$$

Po sečtení jednotlivých ukazatelů přidělíme k hodnotě slovní vyjádření dle následující tabulky.

Tabulka 4.31: Hodnocení krátkodobého ratingu

Počet bodů	Hodnocení	Označení
2,00 – 1,81	Mimořádně vysoká schopnost plnit své finanční závazky	AAA
1,80 – 1,61	Velmi dobrá schopnost plnit své finanční závazky	AA
1,60 – 1,41	Dobrá schopnost plnit finanční závazky s citlivostí k vnějším podmínkám	A
1,40 – 1,21	Mimořádně vysoká schopnost plnit své finanční závazky, ale větší citlivost k vnějším podmínkám	BBB
1,20 – 1,01	Relativně ekonomicky stabilní, nejistá ekonomická budoucnost	BB
1,00 – 0,81	Závazky plní až při jejich prolongaci	B
0,80 – 0,61	Závazky plní pouze za příznivých ekonomických podmínek	CCC
0,60 – 0,41	Potíže s plněním finančních závazků, obec je přeúvěrována	CC
0,40 – 0,21	Finanční závazky plní jen nepravidelně s perspektivou insolvence	C
0,20 – 0,00	Neschopnost plnit své finanční závazky	D

Zdroj: HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Tabulka 4.32: Hodnocení dlouhodobého ratingu

Počet bodů	Hodnocení	Označení
4,00 – 3,61	Výborný s nízkým stupněm rizika	AAA
3,60 – 3,21	Velmi dobrý s mírným rizikem v delším období	AA
3,20 – 2,81	Nadprůměrný s nízkou mírou investičního rizika	A
2,80 – 2,41	Průměrný s nízkou mírou investičního rizika	BBB
2,40 – 2,01	Průměrný s velkou citlivostí ke zhoršeným ekonomickým podmínkám	BB
2,00 – 1,61	Krátkodobě nestabilní, dlouhodobě labilní	B
1,60 – 1,21	Investičně málo efektivní s nejistou mírou rizika	CCC
1,20 – 0,81	Podprůměrný s rizikem neplnění finančních závazků	CC
0,80 – 0,41	Velmi riziková, investičně silně spekulativní	C
0,40 – 0,00	Investičně nepřijatelný	D

Zdroj: HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.

Nyní můžeme přikročit k samotnému hodnocení bonity obce Vřesina. Bonitu ohodnotíme nejprve z krátkodobého a posléze z dlouhodobého hlediska. V tabulce uvádím přehled jednotlivých vypočtených ukazatelů.

Tabulka 4.33: Přehled vypočtených ukazatelů ve Vřesině

Ukazatel	2006	2007	2008
HF-1	0,6	0,8	0,65
HF-2	0,1	0,1	0,1
HF-3	1,71	1,87	1,81
Rkr	0,7	0,9	0,75
Rdl	2,41	2,77	2,56

Zdroj: vlastní výpočty

Hodnocení krátkodobého ratingu Rkr

Obec Vřesina byla z krátkodobého hlediska dle bilančně majetkové metody zařazena v letech 2006 a 2008 do skupiny CCC tedy „Závazky plní pouze za příznivých ekonomických podmínek“. V roce 2007 je situace lepší a zařazení je ve skupině B a slovní hodnocení je: „Závazky plní až při jejich prolongaci“.

Průměrný rating pro Českou republiku je skupina CCC, ačkoliv slovní hodnocení není příliš pozitivní, můžeme v roce 2007 kladně hodnotit nadprůměr obce. Zařazení do skupiny příliš neodpovídá výsledkům z finanční metody. **Negativní hodnocení je způsobeno ukazatelem HF-2**, který dosahuje pouze hodnoty 0,1. Obec Vřesina nebude

majetek, který by sloužil občanům, z tohoto důvodu má nízkou hodnotu majetku, z čehož vyplývá nízká hodnota HF-2.

Kladně bych hodnotila výši u ukazatele HF-1, která je způsobená **vysokým hodnocením u ukazatele dluhové služby**. Pro zlepšení hodnoty u čistého provozního výsledku by se obec měla snažit zvýšit své příjmy a snížit běžné výdaje, ovšem kladně hodnotím skutečnost, že běžné výdaje nepřesáhly opakující se příjmy.

Hodnocení dlouhodobého ratingu Rdl

Do dlouhodobého ratingu zahrnuji i třetí ukazatel HF-3, který se zaměřuje na hodnocení rozvojových podmínek. Ve sledovaném časovém horizontu 2006 - 2008 obec „spadla“ do skupiny BBB, slovní hodnocení je následující: „Průměrný s nízkou mírou investičního rizika“.

Z hlediska dlouhodobého ratingu je tedy obec hodnocena pozitivně. Při těchto výsledcích docházím k závěru, jak mohou být jednotlivé ratingy takto rozdílné, neboť v krátkodobém ratingu obec nedosáhla pozitivních výsledků a u ukazatele HF-3, který je rozdělen na jednotlivé faktory, také nedosahují body příznivých výsledků.

Pozitivní hodnocení obec dosáhla především pomocí ukazatele HF-3 u posledního faktoru – sociální infrastruktura, protože tento faktor můžeme ohodnotit až čtyřmi body. Domnívám se, že hodnocení není příliš hodnověrné, neboť **stupnice neodpovídá celkovému ohodnocení**, které můžeme získat součtem jednotlivých ukazatelů. V současné situaci **mohu navrhnout dvě možné řešení**. Prvním řešením je, že poslední subfaktor sociální infrastruktura upravíme tak, aby součet celého ukazatele, který hodnotí místní podmínky, dosáhl hodnoty dvě. Nastíněné řešení není příliš optimální, neboť u faktoru sociální infrastruktury, který se dále dělí na další 4 subfaktory, bychom mohli přiřadit bodovou hodnotu pouze 0,185. Hodnota takto malá by byla velmi těžko analytikem stanovena. **Druhým kvalitnějším řešením by bylo stupnici bodového ohodnocení upravit** tak, aby stupnice dosahovala 7,26 bodů. Bodové ohodnocení pro výsledné hodnoty tedy mohou vypadat podobně, jak je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka 4.34: Upravené bodové rozmezí u bilančně majetkové metody v dlouhodobém ratingu

Počet bodů	Hodnocení	Označení
7,26 – 6,535	Výborný s nízkým stupněm rizika	AAA
6,534 – 5,809	Velmi dobrý s mírným rizikem v delším období	AA
5,808 – 5,083	Nadprůměrný s nízkou mírou investičního rizika	A
5,082 – 4,357	Průměrný s nízkou mírou investičního rizika	BBB
4,356 – 3,631	Průměrný s velkou citlivostí ke zhoršeným ekonomickým podmínkám	BB
3,63 – 2,905	Krátkodobě nestabilní, dlouhodobě labilní	B
2,904 – 2,179	Investičně málo efektivní s nejistou mírou rizika	CCC
2,178 – 1,453	Podprůměrný s rizikem neplnění finančních závazků	CC
1,452 – 0,727	Velmi riziková, investičně silně spekulativní	C
0,726 – 0,00	Investičně nepřijatelný	D

Zdroj: vlastní výpočty

Bodové hodnocení pro roky 2006 až 2008 je „Investičně málo efektivní s nejistou mírou rizika – CCC“. Výsledek odpovídá skutečné realitě a není zkreslený. Dosažené hodnocení odpovídá i výsledkům krátkodobého ratingu. Zařazení do skupiny je obvyklé pro obdobně velké obce. **Výsledek není příliš pozitivní**, protože je opět velmi ovlivněn ukazatelem HF-2, který dosahuje minimálních hodnot.

Ukazatel HF-3, který hodnotí místní rozvojové podmínky, nevykazuje příliš dobré hodnoty. Ve většině kategorií je špatné hodnocení, protože **obec je malá a není schopná lepších výsledků dosáhnout**. Vřesina by se ovšem s tímto výsledkem neměla spokojit a snažit se zlepšit výsledky. Obec může uvažovat o vybudování kulturního střediska, kde by mohli i občané bydlet, nebo zřídit malý dům s pečovatelskou službou pro staré občany. Vedení obce by se mělo především snažit získat lepší ohodnocení v ukazateli HF-2 a HF-3. Může se pokusit vytvořit další pracovní místa a tím snížit nezaměstnanost, nebo kontrolovat zda obyvatelé v pracovní neschopnosti jsou skutečně doma. Pro zvýšení hodnocení u ekonomicky aktivního obyvatelstva může lákat výstavbou nových domků pro budoucí obyvatele.

5. Závěr

Cílem mé diplomové práce je určení bonity obce Vřesina v časovém horizontu 2006 až 2008. Domnívám se, že cíl jsem naplnila použitím dvou bonitních metod, a to pomocí finanční metody a bilančně majetkové metody.

Finanční bonita se zaměřuje pouze na hodnocení hospodaření obce. Metoda je rozdělena do tří okruhů, ve kterých hodnotí příjmy, výdaje a okruh posuzující kvalitu rozpočtu a ostatní charakteristiky. Finanční bonita se skládá z 22 ukazatelů, které se sumarizují do agregátní bonity, pokud obec dosáhne hodnoty 4 bodů je závěrem, že obec kopíruje průměr obcí v ČR. Jednotlivé ukazatele vždy porovnáváme se standardem v ČR. Dle finanční bonity obce Vřesina dosáhla nejlepšího výsledku v roce 2007, hodnota bonity je 7,176. Vřesina o 80% převyšuje průměr v České republice. I přes velmi pozitivní výsledek najdeme v obci slabé stránky, protože výsledku nebylo dosaženo tím, že by každý ukazatel převyšoval standard v ČR, ale důvodem je výstavba, která probíhala v roce 2007, a tímto byly navýšené některé ukazatele několikanásobně. V dalších letech, které byly zahrnuty do časového horizontu bonity obce Vřesina, hodnoty finanční bonity oscilují kolem celorepublikového průměru, kdy v roce 2006 byla dosažena hodnota 3,986 a v roce 2008 hodnota dosáhla výše 4,173. Mezi špatné ukazatele patří příjmy z úroků. V případě přebytkového rozpočtu by se obec měla snažit ukládat peníze na bezpečné spořicí účty. V okruhu výdajů můžeme negativně hodnotit nízké výdaje na pozemní komunikaci, silniční dopravu a v neposlední řadě také minimální výdaje na kulturu a sport. V posledním okruhu, který se zabývá kvalitou rozpočtu, jsou dosažené hodnoty vždy kladně hodnoceny.

Bilančně majetková metoda se skládá ze tří ukazatelů, z nichž každý hodnotí jednu oblast, která je důležitá pro hodnocení bonity obce. První ukazatel se zaměřuje na hodnocení finančního hospodaření, druhý na velikost majetku a poslední hodnotí rozvojové podmínky. Metoda rozlišuje krátkodobé a dlouhodobé hledisko, kde při hodnocení krátkodobého pohledu bereme v úvahu pouze první dva zmíněné ukazatele. Do dlouhodobého hlediska zahrnujeme všechny tři ukazatele. Bonitní ohodnocení je v letech 2006 a 2008 průměrné tedy písmena CCC a v roce 2007 je hodnocení u písmena B. Přes výsledky můžeme obec zhodnotit pozitivně, neboť výsledek výrazně ovlivňuje ukazatel, který hodnotí velikost majetku a tím, že obec je malá a její poloha je dobrá, nemusí určité služby zajišťovat.

Krátkodobý pohled není pro potřeby diplomové práce natolik podstatný, protože cílem mé diplomové práce bylo celkové zhodnocení bonity obce Vřesina, tedy i hodnocení

místních podmínek. Bilančně majetková metoda místní podmínky zahrnuje v dlouhodobém ratingu, který je součtem všech tří okruhů. V závěru čtvrté kapitoly jsem upozorňovala na vzniklý problém u dlouhodobého vyhodnocení. Součet bodů neodpovídá celkové stupnici ohodnocení, což nás dovádí k názorům, že současný výsledek není zcela hodnověrný. V současné době neexistuje metoda, která by hodnotila všechny 3 bonitní okruhy, a mohli bychom se na ni zcela spolehnout. Pro zhodnocení bonity obce jsem navrhla úpravu bodového rozmezí pro dlouhodobý rating obce. Po úpravě stupnice mohu obec Vřesinu zařadit do skupiny CCC – „Investičně málo efektivní s nejistou mírou rizika“.

Dosažené bodové hodnocení osciluje kolem celorepublikového průměru. Obce s malým počtem obyvatel nedosahují příliš dobrých bodových ohodnocení jako obce s velkým počtem obyvatel, což neznamená, že by se obec měla spokojit s tímto výsledkem, ale měla by pracovat na zlepšení svého bonitního hodnocení.

Obec by se měla zaměřit především na zlepšení svých rozvojových podmínek. Především zpracování územního plánu, který nařizuje zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánu. V nejkratším možném termínu dobudovat kanalizaci. Obec by se měla pokusit přesvědčit občany o nahrazení kotlů na tuhá paliva ekologickými zdroji vytápění. Obec může pořádat besedy s odborníky, pomoci občanům při vyřizování dotací zelená úsporám, může také jít občanům příkladem a obecní úřad vytápět ekologickými zdroji atp. V obci chybí plán rozvoje a strategický plán.

Vřesina by také v budoucnu mohla vybudovat kulturní středisko, kde by byly zajišťovány služby pro obyvatele na jednom místě. Vybudováním určitého centra by zapříčinilo zlepšení výsledku u finanční metody v okruhu výdajů a také u bilančně majetkové metody u ukazatele HF-2 velikost majetku.

Seznam použitých pramenů a literatury

- [1] HALÁSEK, D., PILNÝ, J., TOMÁNEK, P. *Určování bonity obcí*. 1 vyd. Ostrava: VŠB-TU Ostrava, 2002. 130 s. ISBN 80-248-0159-0.
- [2] HAMERNÍKOVÁ, B. KUBÁTOVÁ, K. *Veřejné finance – učebnice*. 1. vydání Praha: Eurolex Bohemia, 1999. 402 s. ISBN: 80-902752-1-4.
- [3] KOUDELKA, Z. *Právní předpisy samosprávy*. 2. vydání Praha: Linde, 2001. 346 s. ISBN: 80-86199-23-1.
- [4] MARKOVÁ, H. *Finance obcí, měst a krajů*. 1. vydání Praha: Orac, 2000. 190 s. ISBN: 80-86199-23-1.
- [5] PEKOVÁ, J. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. 1. vydání Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN: 80-7261-086-4.
- [6] PEKOVÁ, J. PILNÝ, J. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 1. vydání Praha: Aspi Publishing, 2002. 712 s. ISBN: 80-86395-21-9.
- [7] STIGLITZ, JE. *Economics of the public sektor*. 1. vydání New York: W. W. bordin and Copany, 1986. ISBN: 0-393-01808-3
- [8] Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- [9] Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů
- [10] Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů
- [11] PRODZOVÁ, M. *Bonita obce Vřesina: Bakalářská práce*. Karviná: Slezská univerzita v Opavě, Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné, 2008. 48 s., 8 příl.

Interní materiály obce Vřesina:

- [12] Rozpočet obce na rok 2006, 2007 a 2008
- [13] Ukazatel dluhové služby za rok 2006, 2007 a 2008
- [14] Územní plán města

Internetové adresy:

www.czso.cz

www.vresina.cz

www.wikipedia.cz

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO; bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne

.....
jméno a příjmení studenta

Adresa trvalého pobytu studenta:

.....

Seznam příloh

Příloha 1: Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Příjmy

Příloha 2: Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje

Příloha 3: Ukazatele roku 2006

Příloha 4: Ukazatele roku 2007

Příloha 5: Ukazatele roku 2008

Para graf	Položka	Popis	2006		2007		2008	
			Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku
0000	1111	Daň z příjmů fyz. osob ze záv. čin.	3000000	3368633,04	3200000	3802964,58	3350000	3594263,94
0000	1112	Daň z příjmů fyz. osob ze SVC	1300000	1438671,92	1300000	1679245,77	1400000	976641,57
0000	1113	Daň z příjmů fyz. osob z kapit. Výnosů	200000	219714,6	220000	254361,93	150000	319066,64
0000	1119	Zrušené daně	20000	7120,38	10000	7120,09	10000	3560
0000	1121	Daň z příjmů právnických osob	3700000	4065745,1	3900000	4617274,03	4800000	5539377,5
0000	1122	Daň z příjmů práv. osob za obce						44276
0000	1211	Daň z přidané hodnoty	6200000	6563248	6600000	6994006,8	7700000	7926593,32
0000	1334	Odvody za odnětí půdy ze zeměd.		198,88		116384	20000	184
0000	1335	Poplatky za odnětí pozemků.	9600	17380,8	10000	33444	10000	
0000	1341	Poplatek ze psů	60000	59062,5	60000	59450	60000	60275
0000	1343	Poplatek za užívání veřejného prostoru	2000	5723	5000	95500	5000	48970
0000	1344	Poplatek ze vstupného	5000			5251		20294
0000	1345	Poplatek z ubytovací kapacity	40000	4598	5000	10010	10000	5174
0000	1347	Poplatek za provozovaný výherních hrací přístroje	30000	40000	40000	40000	40000	40000
0000	1351	Odvod výtěžků z provozování loterií	120000	43724	40000	56958	50000	71201
0000	1361	Správní poplatky	400000	138260	50000	84370	82000	98300
0000	1511	Daň z nemovitostí		464509,95	400000	465916,23	450000	524775,25
0000	4111	Neinvestiční přijaté dotace z všeob. pokl.		85356		50000		40000
0000	4112	Neinvestiční přijaté dotace ze SR	280000	279268	280000	320222	325000	332355

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Příjmy (pokračování)

0000	4116	Ostatní neinvestiční dotace	400000	185957	150000	15000		25869
0000	4122	Neinvestiční přijaté dotace od krajů		58500	200000	122632	200000	45700
0000	4134	Převody z rozpočtových účtů		169273,6		158939,9		151354,13
0000	4213	Investiční přijaté dotace ze stát. fondů	1000000			7000000		878322
0000	4222	Investiční přijaté dotace od krajů	200000	2393200		11959000		380000
0000		Bez ODP A	16966600	19608144,77	16470000	37948050,33	18662000	21126552,35
1012	2131	Příjmy z pronájmu pozemků	35000	32205,5				
1012	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku		68				
1012		Podnikání a restrukturalizace v zeměd.	35000	32273,5				
1031	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	200000	164810	200000	113210	150000	95769
1031		Pěstební činnost	200000	164810	200000	113210	150000	95769
2271	2324	Přijaté nekapitálové příspěvky						37203
2271		Ostatní dráhy						37203
2140	2131	Příjmy z pronájmu pozemků	2000					
2140	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí	35000	40485				
2140	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku	40000	50337				
2140		Vnitřní obchod, služby a cestovní ruch	77000	90822				
2321	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	1000000		1000000	562710	1000000	1299377
2321		Odvádění a čištění odpadních vod	1000000		1000000	562710	1000000	1299377
3314	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	9000	10754	9000	8222	10000	12481
3314	2321	Přijaté neinvestiční dary						6100
3314		Činnosti knihovnické	9000	10754	9000	8222	10000	18581
3341	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	1000	660	1000	990	1000	980
3341		Rozhlas a televize	1000	660	1000	990	1000	980
3412	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí	50000	4600				

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Příjmy (pokračování)

3412		Sportovní zařízení v majetku obce	50000	4600				
3511	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí	30000	35836				
3511	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku	50000	68542,5				
3511		Všeobecná ambulantní péče	80000	104378,5				
3612	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků						1064
3612	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí						13888
3612		Bytové hospodářství						14952
3613	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků			110000	117216,5	100000	123113,9
3613	2131	Příjmy z pronájmu pozemků						
3613	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí			100000	119648	300000	397868
3613	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku						
3613	3112	Příjmy z prodeje ost. nemovitostí						478840
3613		Nebytové hospodářství			210000	236864,5	400000	999821,9
3632	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	40000	62170	50000	68950	60000	36440
3632	2131	Příjmy z pronájmu pozemků	100000	183053	120000	101664		
3632	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku					100000	125653
3632		Pohřebnictví	140000	245223	170000	170614	160000	162093
3639	2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti				15000		200
3639	2131	Příjmy z pronájmu pozemků			32000	347106	40000	48523
3639	2139	Ostatní příjmy z pronájmu majetku						
3639	3111	Příjmy z prodeje pozemků						53350
3639		Komunální služby a územní rozvoj			32000	362106	40000	102073
3722	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	1100000	1210708,2	1150000	1168202	1150000	1194030
3722		Sběr a svoz komunálních odpadů	1100000	1210708,2	1150000	1168202	1150000	1194030
3725	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků			50000	47868,5	45000	85357

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Příjmy (pokračování)

3725		Využívání a zneškodňování komunálního odpadu			50000	47868,5	45000	85357
5311	2210	Přijaté sankční platby	5000	27200	5000	29800	10000	49100
5311		Bezpečnost a veřejný pořádek	5000	27200	5000	29800	10000	49100
6171	2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	1000	1156	1000	1737	1000	670
6171	2132	Příjmy z pronájmů ost. nemovitostí	25000	36630				
6171	2310	Příjmy z prodeje krátk. majetku		750				
6171	2322	Přijaté pojistné náhrady		611712				
6171	2324	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady	10000	85393,5	25000	13291,6	10000	18485
6171	3111	Příjmy z prodeje pozemků	1100000	1115000				
6171		Činnost místní správy	1136000	1850641,5	26000	15028,6	11000	19155
6310	2141	Příjmy z úroků	20000	40797,14	30000	113661,45	80000	102736,45
6310	2210	Přijaté sankční platby	5000	1100	5000	800	1000	2000
6310	2328	Neidentifikované příjmy						
6310		Obecné příjmy a výdaje z fin. Operací	25000	41897,14	35000	114461,45	81000	104736,45
6402	2222	Ost. příjmy z fin. vypoř. předch. let				415		
6402		Finanční vypořádání minulých let				415		
			20824600	23392112,61	19358000	40778542,38	21720000	25309780,7

Para graf	Položka	Popis	2006		2007		2008	
			Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku	Schválený rozpočet	Výsledek od počátku roku
1012	5222	Neinv. dotace občanským sdružením	46000	46000				
1012		Podnikání a restrukturalizace v zeměd.	46000	46000				
1031	5139	Nákup materiálu						10339
1031	5163	Služby peněžních ústavů	46000	46073	46500	46073	46500	46073
1031	5169	Nákup ostatních služeb	700000	450641	699500	661368	685000	476501
1031	5179	Ostatní nákupy j.n.				26775	15000	12114,8
1031	5194	Věcné dary	2000	1472,5				
1031	5222	Neinv. dotace občanským sdružením	30000	40000				
1031		Pěstební činnost	778000	538186,5	746000	734216	746500	545027,8
1036	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	37000	47080	48000	47080,3		
1036	5169	Nákup ostatních služeb					48000	27680
1036		Správa v lesním hospodářství	37000	47080	48000	47080,3	48000	27680
1039	5194	Věcné dary			2000	1593,5	2000	1878
1039	5222	Neinv. dotace občanským sdružením			30000	45000	40000	40000
1039		Ostatní záležitosti lesního hospodářství			32000	46593,5	42000	41878
2212	5139	Nákup materiálu	20000	18537,5	20000	4040,5	20000	23947,2
2212	5156	Pohonné hmoty a maziva	30000	29829,5	30000	13434	35000	3000
2212	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	10000					
2212	5169	Nákup ostatních služeb	10000	86632	100000	5447	20000	
2212	5171	Opravy a udržování	600000	771506	310000		900000	542983

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

2212	6122	Stroje, přístroje zařízení					100000	
2212		Silnice	670000	906505	460000	22921,5	1075000	569930,2
2219	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek				13000		
2219	5139	Nákup materiálu	25000	8388	10000	6921,5	5000	4119
2219	5156	Pohonné hmoty a maziva	30000	32157	35000	34470	30000	29891,5
2219	5163	Služby peněžních ústavů	5000	5558	6000	5606	6000	5651
2219	5169	Nákup ostatních služeb		1190	10000			1510
2219	5171	Opravy a udržování	20000		15000	7641	20000	11240
2219	6121	Budovy, haly a stavby	500000	401301		75900	700000	777671
2219		Ostatní záležitosti pozemních komunikací	580000	448594	76000	143538,5	761000	830082,5
2221	5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost	70000	79755	80000	82519	85000	84866
2221		Provoz veřejné silniční dopravy	70000	79755	80000	82519	85000	84866
2272	5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost	220000	229609	240000	236422	241000	240522
2272		Provoz ostatních drah	220000	229609	240000	236422	241000	240522
2321	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru					100000	
2321	5021	Ostatní osobní výdaje					10000	6000
2321	5139	Nákup materiálu	10000		20000	3591,42	30000	5426,4
2321	5151	Studená voda	1500000	1151092,5	1000000	491443,3	800000	1207462,4
2321	5161	Služby poštovní					2000	
2321	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	70000	100834,7				
2321	5167	Služby školení a vzdělávání					5000	3580
2321	5169	Nákup ostatních služeb	600000	614802		23762	85000	45738,4
2321	5171	Opravy a udržování	10000		50000	21098,5		219857,3
2321	5179	Ostatní nákupy j. n.			50000	26732,16		29702,4
2321	5191	Zaplacené sankce		981				

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

2321	6121	Budovy, haly a stavby	3427600	331432,4	2940400	20503490	1626800	1529747,9
2321		Odvádění a čištění odpadních vod	5617600	2199142,6	4060400	21070117	2658800	3047514,8
2322	5169	Nákup ostatní služeb	30000	12703,4	30000	35608		
2322		Prevence znečišťování vody	30000	12703,4	30000	35608		
2349	5222	Neinv. dotace občanským sdružením	5000	5000	5000	5000	5000	5000
2349		Ostatní záležitosti vody	5000	5000	5000	5000	5000	5000
3113	5136	Knihy, učební pomůcky a tisk		17304				
3113	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek		132112,2				
3113	5139	Nákup materiálu		7425,5				
3113	5169	Nákup ostatních služeb		500				
3113	5171	Opravy a udržování		1571		98988	150000	158392,2
3113	5194	Věcné dary	5000	4998,5			5000	6247
3113	5321	Neinvestiční dotace obcím	150000	340880	300000	274580	280000	258448
3113	5331	Neinvestiční dotace zřízeným PO	1000000	1000000	1100000	1100000	1300000	1400000
3113	5367	Výdaje z fin. Vypořádání min. let				26529	20000	4501
3113	6121	Budovy, haly a stavby	400000	940180,7	100000	9531503	50000	309971
3113	6122	Stroje, přístroje zařízení		66000				
3113		Základní školy	1555000	2510971,9	1500000	11031600	1805000	2137559,2
3314	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	60000	58701	68000	67113	70000	71084
3314	5031	Povinné poj. na soc. zab.	16000	15472	17700	17459	18200	18489
3314	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	6000	5350	6200	6041	6300	6399
3314	5136	Knihy, učební pomůcky a tisk	20000	20225,25	20000	19971	30000	29992,5
3314	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek			34200	25289	40000	7438
3314	5139	Nákup materiálu	3000	3054	3000	2976,5	5000	14066

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

3314	5153	Plyn	25000	32423,34	33000	18329,09	36000	27629,91
3314	5154	Elektrická energie	3000	3550,78	3900	3188,04	4500	3239
3314	5161	Služby poštovní		200				
3314	5167	Služby školení a vzdělávání					1000	450
3314	5169	Nákup ostatních služeb		238				3014
3314	5171	Opravy a udržování					23000	14811
3314	5172	Programové vybavení				32099	10000	6248
3314	5173	Cestovné					1000	1242
3314	5175	Pohoštění						280
3314	5194	Věcné dary					5000	5166,5
3314		Činnosti knihovnické	133000	139214,37	186000	192465,63	250000	209548,91
3341	5169	Nákup ostatních služeb	1000	540	1000	540	1000	540
3341	5171	Opravy a udržování	20000	26224	19000	26457	200000	102983
3341		Rozhlas a televize	21000	26764	20000	26997	201000	103523
3349	5169	Nákup ostatních služeb	25000	16218,4	25000	11830,4	25000	14692,1
3349		Ostatní záležitosti sděl. prostředků	25000	16218,4	25000	11830,4	25000	14692,1
3399	5139	Nákup materiálu	5000	1793,5	10000	3137,7	10000	3235
3399	5169	Nákup ostatních služeb	30000	16850	30000	26630	30000	15500
3399	5175	Pohoštění	15000	15613,5	20000	17818,5	20000	15300
3399	5192	Poskytnuté neinvestiční příspěvky		2997	5000	2546,5	5000	4997
3399	5194	Věcné dary	15000	9171,5	15000	12083	15000	20506
3399	5223	Neinv. dotace církvím a nab. společ.	60000	71000	100000	100000	100000	100000
3399		Ostatní záležitosti kultury, církví a sděl.	125000	117425,5	180000	162215,7	180000	159538
3419	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek					10000	4673

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

3419	5139	Nákup materiálu	1000		1000	16981,5	28000	75062,5
3419	5165	Nájemné za půdu	800	2480	1000	1470	3000	2358
3419	5169	Nákup ostatních služeb	5000	3500	5000	4900	5000	3500
3419	5171	Opravy a udržování			155000	57614	190000	130493,3
3419	5175	Pohoštění	8000	2636,5	6000	2797,5	6000	1665,5
3419	5194	Věcné dary	8000	3387	5000	1683	5000	3532
3419	5222	Neinv. dotace občanským sdružením	300000	298000	540000	542120	207000	209849
3419		Ostatní tělovýchovná činnost	322800	310003,5	713000	627566	454000	431133,3
3429	5222	Neinv. dotace občanským sdružením			55000	58230,1	50000	50000
3429		Ostatní zájmová činnost a rekreace			55000	58230,1	50000	50000
3613	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	720000	738489	770000	690369	773000	672007
3613	5031	Povinné poj. na soc. zab.	188000	190648	200000	179494	200000	174719
3613	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	65000	62899	69400	62135	70000	60482
3613	5132	Ochranné pomůcky	12000	9591	12000	11740	12000	8194
3613	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	30000	5258	23000	14990	25000	35147
3613	5139	Nákup materiálu	10000	6638	10000	6874,5	10000	13473
3613	5151	Studená voda	5000	27054,95	30000	21619,8	30000	31886,5
3613	5153	Plyn	120000	162479,76	160000	68666,8	150000	132152,06
3613	5154	Elektrická energie	120000	134465,33	80000	51792,8	200000	129028,5
3613	5162	Služby telek. a radiokomunikací	2400	2800	3000	3000	3000	2800
3613	5167	Služby školení a vzdělání	2000		2000	500	2000	
3613	5169	Nákup ostatních služeb	30000	38021	40000	62002	80000	76748,6
3613	5171	Opravy a udržování	340000	228463	140000	47248,8	150000	182980,1
3613	5175	Pohoštění	2000					

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

3613	5429	Ostatní náhrady placené obyvatelstvu						1000
3613	6121	Budovy, haly a stavby						415282,2
3613		Nebytové hospodářství	1646400	1606807	1539400	1220432,7	1705000	1935900
3631	5154	Elektrická energie	400000	299052,42	450000	416756,4	400000	433419
3631	5169	Nákup ostatních služeb					100000	5165
3631	5171	Opravy a udržování	200000	95061	150000	104648,59	100000	121591
3631	5179	Ostatní nákupy				51562,7		
3631	6121	Budovy, haly a stavby		199780			400000	392712
3631		Veřejné osvětlení	600000	593893,42	600000	572967,69	1000000	952887
3632	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	140000	138276	150000	131486	150000	124125
3632	5031	Povinné poj. na soc. zab.	36000	35953	39000	34190	39000	32252
3632	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	13000	12445	13500	11833	13500	11164
3632	5132	Ochranné pomůcky	2000	1176	2000	1000	2000	1000
3632	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	10000		6000		6000	4490
3632	5139	Nákup materiálu	12000	25804	22000	2135,5	20000	5092
3632	5151	Studená voda	5000	3808,6	5000	4681,4	5500	8189,7
3632	5154	Elektrická energie	16000	17080,6	18500	14735,07	18000	16010
3632	5162	Služby telek. a radiokomunikací	1600	2000	2000	1200	1000	1400
3632	5169	Nákup ostatních služeb	10000	4167	10000	4167	10000	12742
3632	5171	Opravy a udržování					50000	
3632		Pohřebnictví	245600	240710,2	268000	205427,97	315000	216464,7
3635	5179	Ostatní nákupy				4379,2		
3635	6119	Ostatní nákup DNM		24395	50000			38080
3635		Územní plánování		24395	50000	4379,2		38080

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

3639	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	30000		39000		50000	48000
3639	5139	Nákup materiálu	60000	3047	10000	11820	20000	14786,6
3639	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	200000	144949	200000	172222,9	200000	190605,5
3639	5169	Nákup ostatních služeb	10000	6756,5	10000	43140,5	200000	98019,1
3639	5171	Opravy a udržování	40000	23003	20000	10277,5	1000000	1304758
3639	5361	Nákup kolků		500	1000	2200	5000	3500
3639	5362	Platby daní a poplatků SR			20000	26255	10000	15969
3639	6121	Budovy, haly a stavby	200000	167311,9				
3639	6130	Pozemky						28050
3639		Komunální služby a územní rozvoj	540000	345567,4	300000	265915,9	1485000	1703688,2
3722	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	6000	6315	6500	6812	7500	6998
3722	5169	Nákup ostatních služeb	1094000	1196168	1153500	1178080	1200000	1204138
3722		Sběr a svoz komunálního odpadu	1100000	1202483	1160000	1184892	1207500	1211136
3725	5169	Nákup ostatních služeb			50000	49080	60000	74407
3725		Využívání a zneškod. komun. odpadu			50000	49080	60000	74407
3745	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	30000		30000		30000	41980
3745	5139	Nákup materiálu	20000	6095	20000	1119	10000	29778
3745	5156	Pohonné hmoty a maziva	10000	6333,5	10000	7292,5	30000	21912
3745	5169	Nákup ostatních služeb	180000		100000	24658	90000	78965
3745	5171	Opravy a udržování	10000	3741	40000	4003	20000	7320
3745	6122	Stroje, přístroje zařízení					150000	115096,8
3745		Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň	250000	16169,5	200000	37072,5	330000	295051,8
4318	5222	Neinv. dotace občanským sdružením	30000	29993,5				
4318		Ost. soc. péče a pomoc starým občanům	30000	29993,5				

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

5311	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	500000	515848	555000	481176	500000	568376
5311	5031	Povinné poj. na soc. zab.	130000	134124	145000	125110	125000	147781
5311	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	45000	46426	50000	43306	45000	51154
5311	5134	Prádlo, oděv a obuv	5000	4999	10000	16136,1	12000	7217
5311	5136	Knihy, učební pomůcky a tisk	1000	240	500	940	1000	
5311	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	5000	5988	3500	38584,4	5000	
5311	5139	Nákup materiálu	2000	764	8000	943,4	6000	642
5311	5162	Služby telek. a radiokomunikací	25000	33574,82	34000	36719,87	38000	33628,03
5311	5167	Služby školení a vzdělání	5000	4959	4000	7835	5000	3220
5311	5169	Nákup ostatních služeb	2000	878,3		1300	3000	2680
5311	5361	Nákup kolků		300		1200	1000	
5311		Bezpečnost a veřejný pořádek	720000	748101,12	810000	753250,77	741000	814698,03
5512	5019	Ostatní platy		1085		4728	5000	3126
5512	5134	Prádlo, oděv a obuv	20000	9215,3	10000	1760	5000	
5512	5136	Knihy, učební pomůcky a tisk					1000	
5512	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	25000	44179	5000	1665	10000	72621
5512	5139	Nákup materiálu		5044	5000	10606,5	8000	692,5
5512	5156	Pohonné hmoty a maziva	15000	6281	10000	9985	12000	6000
5512	5162	Služby telek. a radiokomunikací	5000	7935	8000	9084,7	2000	586
5512	5167	Služby školení a vzdělání	5000	2500	5000	5453	6000	5069,9
5512	5169	Nákup ostatních služeb	10000	1750	2000	1650	5000	1750
5512	5175	Pohoštění					1000	138
5512		Požární ochrana – dobrovolná část	80000	77989,3	45000	44932,2	55000	89983,4
6112	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru						

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

6112	5023	Odměny členů zas. obcí a krajů	860000	865335	1278000	1191989	1200000	1159142
6112	5031	Povinné poj. na soc. zab.	120000	126389	150000	130505	140000	135910
6112	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	41000	46848	52000	46343	60000	99660
6112		Zastupitelstva obcí	1021000	1038572	1480000	1368837	1400000	1394712
6114	5019	Ostatní platy		608				
6114	5021	Ostatní osobní výdaje		32900				
6114	5139	Nákup materiálu		6794,5				
6114	5156	Pohonné hmoty a maziva		3100				
6114	5169	Nákup ostatních služeb		1975				
6114	5173	Cestovné		55				
6114		Volby do Parlamentu ČR		45432,5				
6115	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru		2400				21800
6115	5021	Ostatní osobní výdaje		24000				12642
6115	5029	Ostatní platby za provedenou práci						933
6115	5031	Povinné poj. na soc. zab.		624				
6115	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění		216				1962
6115	5139	Nákup materiálu		7819,5				1108
6115	5156	Pohonné hmoty a maziva		2969				301
6115	5161	Služby poštovní		225				
6115	5169	Nákup ostatních služeb		1975				60
6115	5173	Cestovné		110				
6115	5175	Pohoštění						1847
6115		Volby do zastupitelstev		40338,5				40653
6171	5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	1000000	977197	1050000	1096656	1270000	1169025

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

6171	5021	Ostatní osobní výdaje	350000	219537	250000	244430	300000	308968
6171	5031	Povinné poj. na soc. zab.	260000	295729	313000	307608	350000	336082
6171	5032	Povinné poj. na veřejné zdr. pojištění	90000	102367	108000	105318	140000	123834
6171	5038	Ostatní povinné pojistné hrazené zaměs.	15000	12561	15000	12637	17000	13411
6171	5132	Ochranné pomůcky		1000	1000	1000	1000	1000
6171	5136	Knihy, učební pomůcky a tisk	20000	18644	20000	11895,1	20000	14615
6171	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	100000	94673,2	120000	136712,7	100000	116313,5
6171	5139	Nákup materiálu	70000	43633	70000	65148,5	70000	102120,9
6171	5151	Studená voda	2000	1950,45	2500	2250,8	3000	3567,8
6171	5153	Plyn	90000	132411,42	140000	74490,45	120000	85008,42
6171	5154	Elektrická energie	25000	29209,87	35000	33321,19	40000	40254
6171	5156	Pohonné hmoty a maziva	60000	52229,5	60000	54528,5	60000	36587,5
6171	5161	Služby poštovní	30000	23850	30000	20740	30000	23972,5
6171	5162	Služby telek. a radiokomunikací	150000	92815,81	130000	87320,33	120000	78242,84
6171	5163	Služby peněžních ústavů	145000	137334	140000	139193	140000	139558
6171	5166	Konzultační, poradenské a právní služby	40000	38298	40000	5119,5	30000	
6171	5167	Služby školení a vzdělání	25000	21060	30000	25767	40000	19170
6171	5169	Nákup ostatních služeb	160000	166123,17	180000	202957,87	200000	160396,44
6171	5171	Opravy a udržování	100000	45519	65000	46515,6	80000	69721,4
6171	5172	Programové vybavení	25000	14005,1	25000	12698,49	40000	24775,8
6171	5173	Cestovné	2000	445	2000	4642	10000	140
6171	5175	Pohoštění	15000	10052,5	15000	6600,5	15000	10432
6171	5182	Poskytované zálohy vlastní pokladně						
6171	5194	Věcné dary	5000	5111,5	5000	4775		

Rozpočet obce v letech 2006 až 2008 – Výdaje (pokračování)

6171	5361	Nákup kolků	1000	600	1500	1400	2000	
6171	5362	Platby daní a poplatků	100000	75922	30000	9350	20000	9400
6171	5363	Úhrady sankcí jiným rozpočtům				1000		
6171	5429	Ostatní náhrady placené obyvatelstvu				1000		
6171	5492	Dary obyvatelstvu				20000		
6171		Činnost místní správy	2880000	2612278,5	2878000	2735075,5	3218000	2886596,1
6310	5141	Úroky vlastní	100000	170904,4	145000	186875,9	185000	162088,2
6310	5163	Služby peněžních ústavů	25000	26782,5	25000	32611,5	40000	53172,4
6310	5362	Platby daní a poplatků						44276
6310		Obecní příjmy a výdaje z fin. operací	125000	197686,9	170000	219487,4	225000	259536,6
6330	5345	Převody vlastním rozpočtům		169273,6		158939,9		151354,13
6330		Převody vlastním fondům		169273,6		158939,9		151354,13
6402	5364	Vratky VRÚÚ transferů		6000				5535
6402		Finanční vypořádání minulých let		6000				5535
			19473400	16628865	18006800	43355612	20368800	20569179

Ukazatele roku 2006

Číslo řádku	Název položky	Stav k 31.12. sledovaného roku
1	daňové příjmy (po konsolidaci)	16 267,32
2	nedaňové příjmy (po konsolidaci)	2 668,97
3	běžné přijaté dotace (po konsolidaci)	3 171,55
4	běžné příjmy	22 107,84
5	úroky	170,90
6	splátky jistiny	1 351,20
7	splátky leasingu	0
8	splátky směnek emitovaných v minulých letech	0
9	poměrná část jednorázové splátky dluhopisů	0
10	výdaje na dluhovou službu	1 522,10
11	ukazatel dluhové služby	0,0688

Ukazatele roku 2007

Číslo řádku	Název položky	Stav k 31.12. sledovaného roku
1	daňové příjmy (po konsolidaci)	18 322,26
2	nedaňové příjmy (po konsolidaci)	2 830,49
3	běžné přijaté dotace (po konsolidaci)	507,85
4	běžné příjmy	21 660,60
5	úroky	186,88
6	splátky jistiny	1 351,20
7	splátky leasingu	0
8	splátky směnek emitovaných v minulých letech	0
9	poměrná část jednorázové splátky dluhopisů	0
10	výdaje na dluhovou službu	1 538,08
11	ukazatel dluhové služby	0,071

Ukazatele roku 2008

Číslo řádku	Název položky	Stav k 31.12. sledovaného roku
1	daňové příjmy (po konsolidaci)	19 272,95
2	nedaňové příjmy (po konsolidaci)	3 651,04
3	běžné přijaté dotace (po konsolidaci)	443,92
4	běžné příjmy	23 367,91
5	úroky	162,09
6	splátky jistiny	1 467,86
7	splátky leasingu	0
8	splátky směnek emitovaných v minulých letech	0
9	poměrná část jednorázové splátky dluhopisů	0
10	výdaje na dluhovou službu	1 629,95
11	ukazatel dluhové služby	0,0697